



MUISTUTUS Helsingin Erikoishöyläys Oy:n ilmoitukseen melua ja tärinää aiheuttavasta tilapäisestä toiminnasta.

Viite: Kuulutus 13. - 23.5.2019, Meluilmoitus 434-2019-5

Ilmoitukseen liittyen haluamme tuoda kiinteistö: RNO 7:41,
07820 Porlammi, esille seuraavaa:

1. Suunnitellusta koehaketuksesta tulee luopua

Helsingin Erikoishöyläys Oy aikoo järjestää 28.5.2019 koehaketuksen melumittauksen toteuttamiseksi. Koehaketuksen tekeminen olisi vastoin Vaasan hallinto-oikeuden (VHO) 28.2.2019 antamaa päätöstä, jolla on kielletty haketus, myös koehaketus koko haketuslupa-asiassa haketukseen osoitetulla toiminta-alueella. Kunnan kikkailu koehaketuksen toteuttamispaikasta ei sulje pois VHO:n päätöstä. Mielestämme Helsingin Erikoishöyläys Oy osoittaa täydellistä piittaamattomuutta oikeuden päätöksiä kohtaan.

Kunnan toiminta koehaketuksen toteuttamiseksi saattaa kunnan toimintapolitiikan hyvin arveluttavaan valoon. Kunnan johto on lähtenyt hakeyrittäjän kikkailuihin mukaan ja myös kunta tulisi koehaketuksen toteutuessa syyllistymään VHO:n antamien päätösten rikkomiseen.

Haketuslupa-asiassa VHO:n päätöksestä tehdyn valituksen johdosta asia on siirtynyt Korkeimman hallinto-oikeuden käsittelyyn. Juridisesti on päivänselvää, että ennen KHO:n päätöstä, ei edes koehaketusta voida toteuttaa. Näillä perusteilla koehaketusta ei voida toteuttaa.

2. Haketustoimintaa ei saa aloittaa sahan alueella

Haluamme vielä tuoda esille perusteita, miksi koko haketustoimintaa ei tule sallia Käkikosken entisen sahan alueella / Helsingin Erikoishöyläys Oy:n hakemus.

Haketuksen suunniteltu kapasiteetti toisi Porlammin kylälle valtavan rekkarallin, jossa isot tukki- ja hakerekat ajaisivat laskelmien mukaan keskimäärin joka 20 minuutti pussinperällä sijaitsevalle sahalle ja takaisin. Logistiselta sijainniltaan paikka on todella huono, koska se ei sijaitse valtateiden läheisyydessä. Itse haketuskone on kuorma-autoon sijoitettu laite, jota on helppo liikuttaa paikasta toiseen. Valta-osa Suomessa tehtävästä hakkeesta haketetaan hakkuu-alueilla. Hakerekat voivat hakea sieltä hakekuormat yhtä helposti kuin tukkirekat omat kuormansa. Yrittäjä voi siis aloittaa haketuksen niin halutessaan, mutta haketus tapahtuisi metsässä.

Rekkarallista olisi paljon melu-, pöly- ja liikennehaittaa lähialueen asukkaille.

Me ostimme Käkikosken entisen päärakennuksen pari vuotta sitten. Talo sijaitsee noin 20 metrin päässä tiestä. Jo nyt jokaisen rekan ohikulkeminen tärisyttää taloa. Myös useat naapuritalot sijaitsevat hyvin lähellä tietä.

Lapinjärven kunta yrittää profiloitua ihmisystävällisenä ja vanhuksista huolehtivana kuntana. Meistä tuntuu, että kunta ei halua kuulla ollenkaan alueen asukkaiden mielipiteitä haketuksen aiheuttamista melu-, pöly- ja liikennehaitoista. Lähialueen asukkaiden valituskirjeistä huokuu valtava ahdistus ja pelko tulevasta. Jonkun trukkipalkkaaminen haketta lastaamaan on ainoa asia, joka kiinnostaa kunnan johtoa. Jo kuusi vuotta kestänyt valitusprosessi on saanut paljon stressiä ja ahdistusta aikaan lähialueen asukkaiden keskuudessa ja haketuksen jyskytys rekkaralleineen olisi järkyttävä isku paikallisille asukkaille.

Meillä oli suunnitteilla muuttaa asumaan pysyvästi Porlammille viettääksemme siellä rauhallisia eläkepäiviä. Jos haketuslupa annetaan yrittäjälle niin silloin Lapinjärvi ei saa meistä paluumuuttajia. Haketustoiminnan haittavaikutuksista on tuotu esille niin painavia seikkoja, että haketukseen ei tulisi missään tapauksessa antaa lupaa. Luvan saaminen aiheuttaisi paikallisille asukkaille pysyviä haittoja. Haketusta tulisikin tehdä hakkuutyömaiden yhteydessä.

Haketustoiminta sahan alueella romahduttaisi myös lähitalojen ja teiden varsilla olevien kiinteistöjen arvon. Näin kävisi myös meidän omistamalle talolle. Pian 100 vuotta täyttävän talon kunnostaminen on ollut meille hyvin isänmaallinen teko. Harmi, jos kaikki siihen käytetyt uhraukset menisivät hukkaan.

Porlammilla 20.5.2019

B

Muistutus Helsingin Erikoishöyläys Oy:n ilmoitukseen melua ja...

Muistutus Helsingin Erikoishöyläys Oy:n ilmoitukseen melua ja tärinää aiheuttavasta tilapäisestä toiminnasta

ti 21.5.2019 21.23

Saapuneet

Vastaanottaja:Ymparisto <ymparisto@loviisa.fi>;

Viite: Loviisan kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta, kuulutus Meluilmoitus 434-2019-5, pvm 10.5.2019

Yllä mainittuun meluilmoitukseen haluan kiinteistöjen , Lapinjärvi, Porlammi

RNO 407-409-0007-0020-V

RNO 407-409-0007-0022-X

RNO 407-409-0007-0024-O

osalta sanoa, että haketuslupaa ei missään nimessä saa myötää. Perusteluna esitän seuraavaa:

Vaasan hallinto-oikeuden (VHO) 28.2.2019 antama päätös kumosi Loviisan rak. ja ymp.ltk:n 14.12.2017 myöntämän haketusluvan ja VHO:n välipäätös 24.8.2018 kielsi Loviisan rak. ja ymp.ltk:n myöntämän haketusluvan täytäntöönpanon ja määräsi aloitetun toiminnan heti keskeytettäväksi. Tämä määräys on voimassa, asiasta tehty valitus on Korkeimmassa hallinto-oikeudessa käsittelyssä. Ei ole lupaa järjestää mitään koehaketusta VHO:n päätökseen mukaan.

Uuden luvan hakemisen kiire vain noin 2 kk VHO:n päätöksen jälkeen ja kesken lupaprosessin käsittelyä tekee asian erittäin kummalliseksi. Koko aluetta koskee VHO:n kieltopäätös. Alueen läpi kulkeva tie on sen lisäksi ainoa mahdollisuus kulkea yleiselle uimapaikalle, joka on radan toisella puolella ja Sahakosken jälkeisessä suvantopaikassa. Samaa tietä kuljen myös tuttavani kesäpaikalle joen rantaan. Miksi haketuspaikka on piirretty keskelle tietä?

Melu- ja pölyvallia on vähän rakennettu asfalttikentän laitaan, mutta lahoppuut ja mädäntyvä kumi ei paljoa estä haketuksen haittoja leviämästä yli peltojen omistamille maille. Valli ei ole vielä ja tuskin koskaan tuleekaan rakennusluvan mukaiseksi eli haketusta ei saa tehdä alueella. Lahoava puu ei ole edes sopivaa hakkeeksi, siitä leviää esim. hometta ympäristöön, samoin runsaasti pölyä ja ties mitä - kukaan ei varmaan pysty seuraamaan minkäläistä jätepuuta hakettavaksi tuodaan.

Vastustan haketusaseman perustamista bio- ja ekologisesta perusteista lähtien. Olen koko ikäni pitänyt tuoreen puun tuoksusta, isäni oli sahateknikko ja työssä silloisella Käkikosken sahalla. Ei ole mitään mieltä kuljettaa huonolaatuista puuta fossiilisia polttoaineita runsaasti käyttävillä autoilla edestakaisin pahaista kylätietä, huonolaatuisella hakkeelle tulee hintaa lisää haketuspaikan huonon sijainnin vuoksi. Kuljetuskustannukset tulevat aina vain nousemaan ja raaka puu vähenee lähialueilta ja hakkeen käyttäjät ovat entistä kauempana. Lupahakemuksessa on kerrottu 5500 autokuormasta ja se on 11 000 isoa ja vielä isompaa rekkaa tosi kapealla Sahakosken tiellä - ja koko kylän läpi kulkevalla tiellä. Jos haketta tehdään, niin jossakin muualla se voi olla järkeväkin, mutta ei Sahakoskentien päässä. Metsän Woima Oy:n raportissa oli parempia paikkoja, Helsingin Erikoishöyläys voisi saada paremman liiketuloksen muualta ja jatkaa Sahakosken alueella hienojen lattialautojen tekoa.



Muistutus Helsingin Erikoishöyläys OY:n ilmoitukseen melua ja tärinää aiheuttavasta tilapäisestä toiminnasta

Viite: Loviisan kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta, kuulutus Meluilmoitus 434-2019-5, pvm 10.5.2019

Yllä mainittuun meluilmoitukseen haluamme kiinteistöjen

RNO 407-409-38-3, Lapinjärvi, Porlammi

RNO 407-409-0038-0001-8, Lapinjärvi, Porlammi

RNO 407-409-21-16, Lapinjärvi, Porlammi

osalta sanoa, että haketuslupaa ei missään nimessä saa myöntää. Perusteluina esitämme seuraavaa:

Vaasan hallinto-oikeuden (VHO) 28.2.2019 antama päätös kumosi Loviisan rakennus- ja ympäristölautakunnan 14.12.2017 myöntämän haketusluvan. Jo välipäätöksessään 24.8.2018 VHO kielsi Loviisan rakennus- ja ympäristölautakunnan myöntämän haketusluvan täytäntöönpanon ja määräsi, että "Mahdollisesti jo aloitettu toiminta on heti keskeytettävä." Tämä määräys on voimassaa, kunnes VHO:n haketusluvan kumoaminen saa lainvoiman, mikä tapahtuu aikaisintaan VHO:n päätöksestä tehdyn valituksen johdosta Korkeimman hallinto-oikeuden käsittelyn jälkeen.

Helsingin Erikoishöyläys oli pyytänyt VHO:lta lupaa koehaketuksen järjestämiseksi, minkä VHO myös kielsi toteamalla: "Hallinto-oikeus hylkää yhtiön vaatimuksen täytäntöönpanokiellon muuttamisesta siten, että toiminta-alueella voitaisiin suorittaa koehaketus." Tämä on mielestämme niin selkeää tekstiä, että kiello koskee nyt myös haettua koehaketuksen järjestämistä.

Uuden luvan hakeminen vain 2 kk ja 10 pv VHO:n päätöksen jälkeen samalla, kun edellinen lupaprosessi on oikeusasteissa vielä kesken, on oikeuden ja lupaviranomaisten halveeraamista. Asian tekee vielä kyseenalaisemmaksi se, että tässä on kunta ottanut ohjaimet käsiinsä. Hylätyn haketusluvan hakemuksessa toiminta-alue oli merkitty niin, että myös kunnan omistama osa asfalttikenttää ja sen laidassa kulkeva tie kuului toiminta-alueeseen. Hakemuksessa ei oltu tehty mitään selvitystä – ei Helsingin Erikoishöyläyksen, eikä kunnan taholta - siitä, että kunta omistaa osan toiminta-alueesta. Vaasan hallinto-oikeuden päätös koskee koko haketuslupa-asiassa osoitettua aluetta. Kunnan kikkailua tulla esille omistamallaan maalla on vastoin Vaasan hallinto-oikeuden päästöstä, mitä voidaan pitää Suomen oikeuslaitoksen halveeraamisena.

VHO:n hylkäämässä haketusluvassa toiminta-alueeksi merkittyä kenttää ovat käyttäneet, niin Käkikosken saha kuin Helsingin Erikoishöyläys vuosikymmeniä kuin omaansa, eikä kunta ole siitä tehnyt numeroa. Kunnan omistamalle osalle kenttää on jopa rakennettu tukkien lajittelua ohjaava kiinteä rakennus. Koska Helsingin Erikoishöyläyksen lupahakemuksessa toiminta-alueeksi piirtämä alue sisältää myös kunnan omistaman osan kentästä, VHO:n päätös koskee myös tätä osaa kenttää ja näin ollen haketusta ei alueella saa tehdä.

Kun Lapinjärven kunnanjohtaja järjesti keskustelutilaisuuden 8.4.2019 koehaketuksen tekemisestä, meille haketuspaikaksi osoitettiin kunnan omistaman alueen läpi kulkeva tie ja sen reuna-alueet. Itse haketuslupakoneen olisi tarkoitus toimia keskellä tietä niin, että haketettava puuaines on toisella puolella tietä ja hake toisella puolella. Näin kunta suorastaan kehottaa Helsingin Erikoishöyläystä toimimaan yleisessä käytössä olevalla tiellä ja sulkemaan sen. Tätä jo voisi pitää yleisen tienkäytön vastaisena toimintana ja vaarallisena muita tienkäyttäjiä kohtaan.

Lisäksi keskustelutilaisuudessa ei kukaan, kunnanjohtajaa ja Helsingin Erikoishöyläystä lukuun ottamatta, kannattanut koehaketuksen järjestämistä. Sen sijaan vastustavia kannanottoja tuli useita.

Loviisan rakennusviranomaiset myönsivät vuoden 2018 alussa toimintakentän pohjois- ja koillisreunalle luvan rakentaa melu- ja pölyvalli. Sen rakentaminen jätettiin kuitenkin kesken keväällä 2018. Nyt jätekumikasat ovat seisseet jo yli vuoden, mistä aiheutuu terveystarpeita. Mm rotat pesiytyvät helposti kyseisiin kasoihin. Loviisan Sanomien tuoreessa numerossa 17.5.2019 kiinnitetään tähän tärkeään ja vakavaan asiaan huomiota. "Ravinnon lisäksi rotta tarvitsee pesimäpaikkoja. Rotta suosii kosteita, maanläheisiä paikkoja, joihin se voi helposti kaivaa maanalaisia käytäviä." "Myös erilaiset lauta- ja romukasat tarjoavat hyvän suojan rottapoikueille, joten ne tulee siivota pois." Miksi Helsingin Erikoishöyläystä ei ole vaadittu keräämään pois haisevat kumi- ja mädäntyvät puukasat?

Nyt kun ilmoitus koehaketuksesta on jätetty, kumikasojen aloitettua peittää haketta muistuttavalla aineksella, vaikka luvassa kumikasa pitää peittää metrin paksuisella maa-aineskerroksella esim. savella. Lisäksi kumin ja maa-aineksen väliin luvan mukaan pitää tulla suodatinkangas. Tämä on kuitenkin jätetty täytössä pois. Valli ei vastaa rakennusluvan määräyksiä, joten siitäkin syystä haketusta alueella ei saa tehdä.

Keskustelutilaisuudessaan 8.4.2019 Laatuinsinöörit Oy toimitti meille katselmusesitteen, jossa se kertoo haketuslaitteen, JENZ 820 DL, tehoksi 320 m³ tunnissa. Ilmoituksessaan Helsingin Erikoishöyläys ilmoittaa käyttävänsä samaa konetta. Haketusajaksi määritellään klo 8.30-16.30, jolloin kerrotaan hakettavan "täysimittaisesti" metsäpuuta. Tuona aikana ilmoitetaan hakettavan arviolta 650 m³, joka "vastaa normaalisti alle yhden työvuoron aikana tehtävä määrä." Ilmoitettu haketus aika on 8 tuntia, mikä tarkoittaa, että kyseisellä haketuslaitteella voidaan tuona aikana hakettaa yhteensä 8x320=2 560 m³, mikä on nelinkertainen määrään 650 m³:iin verrattuna. Onko tässä tarkoitus, että kone toimii ¼-osateholla, jotta saadaan normaalia alhaisemmat melutulokset. Maallikolla ei ole mitään mahdollisuutta arvioida, millä teholla kone toimii.

Toiminta-alueella on jo useita vuosia seissyttä puuainesta, joka on muuttunut jätteeksi. VHO totesi päätöksessään 20.6.2016: "Puuainesta on kuitenkin jätettävä, jos se on varastoinnin aikana likaantunut ja sisältää muuta materiaalia kuten maa-aineksia tms., jotka heikentävät sen hyödyntämiskelpoisuutta. Aineksen jatkokäytön ei yleensä voida katsoa olevan varmaa, jos sen varastointi kestää pitkään (esimerkiksi yli vuoden) siten, ettei varastointia voida enää pitää väliaikaisena." Täytyykö muistuttaa, että jätteen ja tuoreen puun hakettamista koskevat eri lainsäädännöt.

Ilmoituksessa kerrotaan tehtävän melumittauksia, mutta pöly- ja homemittaukset on täysin unohdettu. Näin ei voi toimia. Ne ovat aivan yhtä merkittäviä ympäristösaasteita kuin melu.

Lausunnossaan Vaasan hallinto-oikeudelle 19.2.2018 Lapinjärven kunnanhallitus toteaa, että Loviisan kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta "on päätöksessään harkinnut toiminnan ympäristövaikutukset kunnan näkökulmasta riittävällä tavalla" sekä "lautakunta on lupaharkinnassaan tutkinut ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ympäristönsuojelulain edellyttämällä tavalla ja ottanut huomioon asiassa annetut lausunnot sekä tehdyt muistutukset ja mielipiteet." Kovin arveluttavaa on tuo laintulkinnan osaamisen taso, sillä VHO 28.2.2019 antamallaan päätöksellä kumosi haketusluvan ja totesi, että "Hakemuksen mukainen toiminta ei täytä ympäristönsuojelulain 48 §:n 2 momentissa säädettyjä ympäristöluvan myöntämisen edellytyksiä." Eikö Loviisan rakennus- ja ympäristölautakunnan olisi nyt aika ottaa VHO:n päätöksestä oppia ja todeta, että haketuslupaa ei pidä myöntää.

VHO toteaa myös, että "Toiminnasta aiheutuvaa naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasisuutta lähimmälle asuinkiinteistölle ei voida riittävästi ehkäistä teknisiä torjuntatoimenpiteitä koskein lupamääräyksin." Nyt kun koko haketuslupaprosessissa voidaan jo viettää kuusivuotissyntymäpäiviä, toteamme, että koko tuskallinen prosessikin on jo menettelytapana vastoin naapuruussuhteita määrittelevää lakia. Tämänkin lupaviranomaisen on ymmärrettävä ottaa huomioon ja toimittava vastuullisesti lain mukaan.

Tässä koko murhenäytelmässä ei ole mitään bio- tai ekologista, ihmislähtöisyydestä puhumattakaan. Ainoa asia, joka prosessia ohjaa, on raha, ja vain ainoastaan raha. Ihmislähtöiseksi itseään väittävä kunta tekee naapurit hulluiksi melusta, pölystä ja muista saasteista. Jos haketuslupa menee läpi, todellisuuden tulevat tajuamaan myös Sahakoskentien ja Käkikoskentien varrella sekä kylällä asuvat. Lupahakemuksessa kerrottu 5 500 autokuormallista tarkoittaa 11 000 täysperävaunullista 24.5 m, myöhemmin 34 m pitkää rekkaa vuodessa ajamassa kyseisiä teitä pitkin ja kylän halki. Siinä saa vanhukset ja koululaiset varoa. Onko kunta valmis huolehtimaan edes teiden kunnosta, kun vanhusten ja lasten turvallisuus liikenteessä ei tunnu paljon painavan? 11 000 rekkaa tarkoittaa, että kyseisiä teitä pitkin ja kylän halki menisi rekka, jompaankumpaan suuntaan, joka 20s minuutti, aikavälillä klo 6 aamulla ja klo 22 illalla vuoden jokaisena arkipäivänä, eli koko sen ajan, kun ihmiset ovat hereillä. Rekkarallille on haettu lupaa myös lauantaille. Kun kyläläiset tämän tajuavat, sota on valmis. Kyläläiset ja näiden teiden varsilla asuvat ihmiset eivät tällaista voi etukäteen havaita, mutta viranomaisten tehtävä on nähdä ja ymmärtää se ennen lupapäätöksen tekoa ja otettava huomioon. Se on yksi lupapäätöksen keskeisistä seurauksista. Tätä vastuuta ei viranomaisen voi paeta ja sitä on turha myöhemmin selitellä, jos luvan myöntävät.

Lapinjärven kunta teetti Metsän Voima Oy:llä selvityksen Lapinjärven kunnan biomassa- ja kierrätysterminaalien mahdollisista sijoituspaikoista (Juho Haukkala, 2019). Raportti on päivätty tammikuulle 2019. Kunnanhallitus on hyväksynyt raportin kokouksessaan 4.3.2019 kaavoitusohjelman pohjamateriaaliksi kaavoitusohjelman laadinnalle.

Selvityksessä sen laatija kirjoittaa luvussa 3, että ”Hyvän biomassaterminaalin vaatimuksissa korostuvat keskeinen logistinen sijainti ja saavutettavuus. Biomassaterminaalissa erityisesti logistinen sijainti on keskeisin sijoittumisen peruste. Terminaalien on sijaittava optimaalisesti biomassan ja biomassaa käyttävän laitoksen välillä. Alalla puhutaan logistisista solmukohdista, millä tarkoitetaan yleensä useamman maantien risteysaluetta.” Selvityksessä korostetaan turvallisia teiden risteyskohtia raskasta kalustoa käytettäessä.

8.4.2019 tilaisuudessa puhuttiin paljon Porlammien saha-alueen logistisesta järkevyydestä haketuspaikkana.

kysyi lukuisia kertoja, miksi kunta haluaa väkisin terminaalin Porlammille, vaikka se on täysin Metsän Voima Oy:n periaatteita vastaan. Ainoa vastaus, jonka kunnanjohtaja antoi, oli että kun Helsingin Erikoishöyläys nyt sattuu omistamaan kyseisen saha-alueen. Lapinjärven kunta haluaa profiloitua ekokuntana. Eikö Porlammien valinta terminaalin paikaksi ole täysin ristiriidassa ekoloogisuuden kanssa?

Metsän Voima Oyn raportissa esitellään 9 eri aluetta Lapinjärvellä mahdollisten terminaalien sijaintipaikkoina. Kaikkien muiden alueiden, paitsi Porlammien osalta, korostetaan alueen etuna niiden hyvää logistista sijaintia ja erityisesti sijaintia välittömästi valtatie lähellä. Usean alueen kohdalla todetaan myös olevan hyvä ja turvallinen liittymä valtatielle. Tätäkään ehtoa Porlammi ei täytä. Voiko Porlammintien ja Helsingintien risteystä sanoa hyväksi ja turvalliseksi, erityisesti 24.5 - 34 metrisille hyvin raskaille ajoneuvoyhdistelmille? Ei. Porlammien etuna raportissa todetaan olevan vain hyvät liikenneyhteydet, mutta haittana etäisyys valtatiestä. Kohta -hyvät liikenneyhteydet- jää selvityksessä kaiken lisäksi kovin epäselväksi, sillä Porlammien kohdalla oleva ilmakehä sekä karttapiirros eivät edes ole saha-alueelta, vaan Porlammien keskustan alueelta. Saha-alue ei niissä edes näy. Tarkoittaako hyvät liikenneyhteydet yhteyksiä vain Porlammien keskustaan vai noin 4 km kauempana olevalle, pienen kylätien päässä sijaitsevalle saha-alueella asti?

Ihmetystä herättää myös se, että Porlammien kohdalla ei mainita asutusta alueen lähellä, vaikka naapureita on aivan lähellä. Se seikka mainitaan kuitenkin haittana Ristisillan alueen kohdalla, kun todetaan, että ”Osittain naapureita (sikala) lähellä”. Onko tarkoitus suojella enemmän sikoja kuin ihmisiä?

Selvityksessä viitataan ympäristölupakäytäntöjen osalta Tapion oppaaseen (Juntunen&Kotiharju, 2016, Opas energiapuuterminaalien ympäristölupakäytännöistä). Oppaan luvussa 2 korostetaan terminaalien sijoittelua: ”Terminaalin suunnittelussa kannattaa kiinnittää erityistä huomiota sijoituspaikan valintaan.

Sijoituspaiikan kannalta liiketaloudellisesti määrääviä tekijöitä ovat yleensä liikenneyhteydet eli erityisesti junaratojen ja hyvien tieyhteyksien läheisyys taikka voimalaitoksen välitön ympäristö." Ympäristöhaittojen osalta opas toteaa mm: " on keskeistä, että laitoksen välittömässä läheisyydessä ei ole melusta tai pölystä häiriintyviä kohteita ja liikenneyhteydet pystytään järjestämään aiheuttamatta kohtuutonta rasitusta mahdollisille haitankärsijöille." Eikö nämä asiat olisi nyt jo korkea aika ottaa huomioon ja luopua ajamasta haketerminalia Porlammien saha-alueelle. Samalla kun 8.4.2019 esiteltyjä "uusia haketuspaikkoja" yritetään siirtää kauemmaksi naapurikiinteistöistä 407-409-28-17 ja 407-409-38-3, kiinteistöt 407-409-28-11, 407-409-28-10 ja 407-871-1-2 tulevat lähelle "uusia haketuspaikkoja".

Metsän Woiman raportissa korostetaan 6-tien läheisyyden merkitystä hyvälle terminaalille paikalle. 6-tieltä Käkikosken sahan alueelle on 20 km, mikä olisi turhaa ajoa verrattuna hyvin sijoitetulle terminaalille. Tähän voidaan lisätä vielä turha ajo 6-tiellä. 11 000 ajoa jompaankumpaan suuntaa tarkoittaa yli 300 000 saastuttavaa ja turhaa täysperävaunullisten rekkojen ajokilometriä läpi alueiden, jotka on Itä-Uudenmaan maakuntakaavassa luokiteltu merkittäväksi kulttuuriympäristöksi. Mitä ekologista tässä on? Ei mitään, päinvastoin se on ekologisuuden ja hiilineutraali-tavoitteen irvikuva. Siitä ei lämpene kuin joidenkin kukkaro ja ilmasto. Ympäristöviranomaisten täytyy tämä tajuta ja ottaa huomioon päätöksenteossa. Tässä, jos jossain kohtaa, täytyy käyttää harkintavaltaa.

Ehdotamme, että nyt tehdään päätös oikeusvaltion periaatteiden mukaisesti, oikeaan laintulkintaan - ei kunnallispolitiikkaan – nojaten!

Porlammilla 22.5.2019

23.5.2019

D.

Loviisan ympäristösuojelu -

Loviisan ympäristösuojelu

to 23.5.2019 9.26

Saapuneet

Vastaanottaja: Ymparisto <ymparisto@loviisa.fi>;

Muistutus ym. meluilmoitus 434-2019-5. Vastustan koehaketuksen suorittamista johon en näe mitään perustetta. Samoin vastustan hakeaseman perustamista sen jo todettujen ympäristöhaittoihin vedoten. Omistamme kiinteistön 07-409-21-38-k Toivon että TIETÄ kiinteistölle ei tukita. Porlammi
23.5.2019



Muistutus aiotusta 'melutestauksesta' Käkikosken sahalla.

la 18.5.2019 17.12

Saapuneet

Vastaanottaja:Ymparisto <ymparisto@loviisa.fi>;

Vastustan testausta ja koko toiminnan aloittamista, sillä edellytyksiä toiminnan aloittamiselle ei ole sen enempää logistisessa kuin ympäristönsuojelullisessakaan mielessä.

Tie ja ympäristö eivät kestä suunniteltua 11000 ohiajoa vuodessa isoilla rekoilla!

Terveisin

[Kuulutus_suo_HelErikHöyl.pdf](#)

Loviisan kuulutus; Meluilmoitus 434-2019-5 Helsingin Erikoishöyläys

OY



to 23.5.2019 12.21

Saapuneet

Vastaanottaja: Ympäristö <ymparisto@loviisa.fi>

Mielipiteeni ja kannanottoni otsikon hankkeeseen kiinteistöjeni
407-409-28-11 -409-28-10 osalta.

Olen sähköpostitse 14.05.2019 esittänyt Lapinjärven kunnalle, että kunnan lupa on Hallinto-oikeuden päätöksen vastainen, arvelluttava ja pätemätönkin.

Samoin ihmetellyt myös kunnan harhauttavaa asioilla kikkailua, ovat muka eri tiloilla yms. Olen pyytänyt luvan mitätöimistä, mutta tuloksetta. Kunnalla on sellainen käsitys, että kieltö ei koskisi heidän osuuttaan luvanhakijan hallinnoimasta alueesta!? Samaa on selitelty Loviisan ympäristönsuojelukin!?

Minusta hallinto-oikeuden päätös on yksiselitteisen selvä ja koskee koko toiminta-alueita. Ei siinä puhuta mitään eri tiloista tai niiden omistajista.

Esitin jo silloin 8.4 tilaisuudessa, että mielestäni asiassa järkevintä olisi odotella rauhassa vain KHO:n päätöstä ja toimia jatkossa sen mukaan. Edelleen olen samalla kannalla. Ihmettelin tilaisuudessa myös, miksi kunnanjohtaja yritti useaan kertaan jopa painostaen saada osallistujia suostumaan koehaketukseen, mutta tuloksetta, eihän normaali kansalainen lähde noin vain vastustamaan korkean viranomaisen päätöstä! Edelleen mielestäni, nyt ei ole esitetty mitään järkevää syytä tähän kiellettyyn toimenpiteeseen ja vielä näin hirveällä kiireellä? Ja oletan, että syy, jos sellainen jatkossa ilmenee, olisi pitänyt tietenkkin myös ilmoittaa lupahakemuksessa tai meluilmoituksessa. Olen vasta nyt 8.4 palaverin jälkeen yrittänyt perehtyä tähän asiaan, enkä oikeastaan ihmettele, että on ajauduttu tähän nykytilanteeseen. Toimintatapa, tehdään ensin ja mietitään lupia ym. sitten jos/kun asiasta valitetaan, ei pitäisi kuulua nykypäivään, mutta virkakoneisto täällä paikallistasolla tuntuu sen hyväksyvän! Viimeistään nyt tapa pitää katkaista.

Kun pyrkimyksenä tuntuu olevan siirtää toiminta-alueita etelään päin, kohden omistamiani kiinteistöjä Toukola ja Kuoppamäki. Siinä käy niin, että kun etäisyyttä toisaalle kasvatetaan, niin etäisyys Toukolan ja Kuoppamäen asumukseen lyhenee, nyt n. 235 ja 225 metriin haketusalueen kulmasta. Lisäksi on suunnitelmissa Toukolan alueella lastenlasten tarpeita varten tontti, rakennuksen paikka haketusalueen koiliskulmasta itään n.60 m, jää liian lähelle ja näin ollen

toteustuskelvottomaksi. Maastossa on pyykit valmiina 90 ja 100m itään suuntautuvilla rajoilla. Näkyvät kyllä kartoilla. Kunnan vesijohto kulkee tontin länsipään kohdilla. Nykyiset asuinkiinteistöt sijaitsevat haketusalueelta etelään ja itäkoiliseen avoimen tasaisen pellon takana vailla mitään suojaa. Meiltä on Toukolan asuinrakennuksen kuudesta ikkunasta suora lähes esteetön näköyhteys uudelle haketusalueelle. Alueella ei ole mitään idän suunnassa olevia suojaavia rakennuksia, kuten meluilmoituksessa mainitaan! Nytkin näkyy vasta alueelle ajettu puoli tietä peittävä "melunmittaushaapapino", vaikka mitään ainakaan virallista poikkeuslupaa ei vielä ole edes myönnetty. Myös tästä etelään siirtymisestä syntyy toteutuessaan automaattisesti uusi "sota" ja valituskierte! Eivät ne toiminnasta todetut haitat ja häiriöt pikkusiirroilla mihinkään alueelta katoa. Käytännössäkin sitten liikkuvahakkurikin siirtyy alueella puukasalta toiselle niiden sijoittelun perään ympäri kenttää ja melu tietenkin vaihtelee eri kohteissa aina hakekoneen sijainin mukaan. Ei vaikuta oikein luotettavalta tämä suunniteltu mittaus.

Vastustan ehdottomasti esitettyä koehaketuksen suorittamista ylläkerrotuin perustein. Laiton ja sen syytä ja tarvetta ei ole hakemuksessa perusteltu.

Toiminnan liikenteestä ongelmat lähiympäristölle ja asiaa laajemminkin.

Kunta on teettänyt 2019 vuoden alussa Metsän Voima OY:llä selvityksen sopivista terminaali-kohteista. Sen johdannon mukaan projektin omistaa (?) kunnanjohtaja Tiina Heikka ja selvityksen on laatinut Juho Haukkala Metsävoiman tj. Siinä on 9 eri terminaali-aikeita, suurin osa valtatie 6:n varrella. Jostain syystä on kunta sitten päättänyt Porlammiin, vaikka Porlammi on siinä kahden huonoimman joukossa. Raportissa kylläkin esitetään kuvaa kylän keskustaa ja keuhataan mm. hyviä liikenneyhteyksiä, mutta ei siinä mainita mitään sijoituspaikasta Käkikoskella, joka taas sijaitsee 4 km päässä kylän keskustasta, päättyvän rauhallisen kylätien päässä!? Miinuksina on mainittu tämä jumiutunut lupatilanne ja ETÄISYYS VALTATEISTÄ. Siis kaukana ja keskellä ei mitään ja siten myös mahdollisimman kaukana alueen tulevista hakkeen pääasiallisista käyttäjistä, joita lienevät lähitienoilla olevat uskoisin ainakin Helsinki, Lahti, Kouvola ja Kotkakin, jonne UPM kaavailee Lappeenrannan kaltaista biopolttoainetehtästä, joka ainakin osin käyttäisi samaa raaka-ainetta eli haketta. Pienemmät taajamat/toimijat ostavat puun mielellään suoraan lähimetsänomistajilta kuten esim. LEO lapinjärvellä ja hakettavat sitten ns. tienvarsihaketuksena. En ainakaan minä ole kuullut ko. toiminnasta häiriövalituksia. Tästä Käkikosken tyhjiökeskeisestä sijainnista seuraa järjetön tilanne. Raakapuu tuodaan tukkirekoilla tänne vaikka valtatie varrelta hakettavaksi ja noudetaan sitten isoilla jättihakerekoilla pois, useinmiten samaa reittiäkin, ensin valtateille ja sieltä polttolaitoksiin. Oikein sijoitetuilla haketuspaikoilla puu siirtyy metsästä/tienvarvarastoista pikkuteitä pitkin valtatievarsien terminaaleille, sieltä sitten aikanaan jättirekoilla kulutuskohteisiin. Näin alemmat maantiet, kylätiet kuin yksityistietkin säästävät turhalta raskaalta edestakaisin liikenteeltä ja sen kuormitukselta ja tiet

kestävät näin ajokelpoisina pidempään. Suunniteltu Käkikosken alue on rauhallisen kylätien päätepieste. Se on kuljetusten osalta ja niiden aiheuttaman häiriön kannalta huonoin mahdollinen. Varsinkaan uusien määräysten sallimat jättirekat eivät sovi tänne. Nykyiset tiet eivät tule niitä pitkään kestäväänkään niiden nykykunnan huomioiden. Yrittäjän ilmoittama 30 km puunhankinnan toimintasäde kun tarkoittaa maanteitse jopa 50 km raakapuun hankinta matkoja. Ajatellaan nyt vaikka, että kun puukuorma Ingermannin kylässä poikkeaa 6-tieltä Käkikoskelle ja palaa sitten tyhjänä takaisin 15 km + 15 km = 30 km. Ja sama toistuu sitten kun hakekuorma haetaan Käkikoskelta takaisin 6-tielle, siis yhteensä 60 km rekka-ajoa täysin tarpeettomasti. Ja jos sitten vaikka puuta tuodaan esim. Orimattilasta kirkonkylän etäisyydeltä 35 km Porlammille ja sitten sama tyhjänä takaisin. Ja taas kun aikanaan hake viedään vaikkapa Lahteen, hakerekka tulee Lahdesta tyhjänä sitä hakemaan. Vie kuorman Lahteen, niin 35 km paikkeilla ollaan Orimattilassa taas raakapuun lähtöpaikoilla matkalla Lahteen. Tästä tulee 4x35 km = 140 km turhaa ylimääräistä ajoa, kun puu käytetään Porlammien terminaaleilla. Esimerkit vaan auttavat ymmärtämään kuinka typerä haketuspaikkana Porlammi on! Sama edestaa ajo toistuu, tuodaan raakapuu sinne mistä suunnasta tahansa, edestaa matkasta ei voi välttyä. Porlammien omat puuvarat alle 10 km tiematkaetäisyydellä Käkikoskelta ovat näissä kokonaiskuutiomäärissä melko merkityksettömät. Mm. Leo = Lapinjärven Energiaosuuskunta on vuosia toiminut täällä ja varmasti jatkossakin hoitaa ansiokkaasti paikallisen lämpökeskuksen tarpeet. Muitakin pientoimijoita on alueella.

Nämä isot HAKETERMINAALIT KUULUVAT VAIN VALTATEIDEN VÄLITTÖMÄÄN läheisyyteen, Lapinjärvellä pitäjän halkaisema valtatie 6 on tarkoitukseen erinomainen. Raakapuu tuodaan kyliltä pikkuteitä pitkin molemmin puolin valtatieä terminaaleille ja sieltä suurilla jättihakerekoilla asutuskeskuksiin. Turhat kuljetukset minimoituvat. Tietenkin sitten Koskenkylä-Myrskylä-Lahti tienvarsi sopii Lahden alueen tarpeisiin, mutta ei oikein yllä lapinjärviläisten vaikutuspiiriin, Kimonkylä-Artjärvi-Lahti maantie ehkä paremminkin.

Eli vielä

- turha kuljetus maksaa ja heikentää toiminnan kannattavuutta, kilpailu alalla on biobuumin myötä kiristymässä ja heikoimmat putoavat ns. junasta
- turha kuljetus rasittaa enestääkin jo kunnostusta kaipaavaa valtakunnan tieverkkoa, sen korjausvelka lienee jo nyt pari miljaardia
- isot rekat saastuttavat täysin tarpeettomasti ilmastoja samalla kun yhteiskunta yrittää hillitä saastumista lisäveroilla ja maksuilla
- rekkaralli ei ainakaan houkuttele asukkaita kylätien tienvarsialueille, todennäköisemmin taas vaan sammuttaa muutamat valot
- rekkaralli häiritsee etenkin tien läheisyydessä asuvia merkittävästi ja laskee varmasti kiintöjen arvoja tienvarsialueilla
- 5500 kuormaa tarkoittaa 11000 rekankulkua vuosittain rauhallisella kylätiellä, on iso turvallisuusriski jalankulkijoille, pyöräilijöille, etenkin koululaisille ja tietenkin kaikille tiellä liikkujille, 30 m rekka kylätiellä on kuin norsu jalkakäytävällä ja etenkin tien päässä

Sahakoskentiellä.

No siellä jalankulkijat ja pyöräilijät pystyvät sen kyllä väistämään, leikkuupuimuri ei varmastikkaan, tuskin vastaantuleva rekkakaan ja maatalouskoneita kuin muitakin ajoneuvoja on monenlevyisiä!

Laskin myös turhien ajokilometrien määriä em. kahden esimerkin perusteella. $60\text{km} + 140\text{km} = 200\text{km}/2 = 100 \text{ km}/\text{kuorma} \times 5500 \text{ kuormaa} = 550\,000 \text{ km}/\text{vuosi}$

Vähennetään siitä hiukan mahdollista virhevaraa pyöristäen 500 000 km. Toisaalta eräs asiantuntia oletti, että odotettavissa oleva kilpailu energiapuusta

saattaa hyvinkin lisätä huomattavastikin ennakkoon kaavailtuja kuljetusmatkoja!

500 000 km/ vuosi on pitkä matka! Kun esim. maatka maapallon ympäri on n. 40 000 km. Tarkoittaa se 12 kertaa maapallon ympäri vuodessa järeällä dieselrekalla ja täysin tarpeettomasti eli ajetaan ns. pelkkiä terveisiä. Samat kuljetukset pystytään hoitamaan järkevästi valitsemalla haketerminaalin paikka logistisesti oikein annettuja ohjeita ja suosituksia noudattaen.

Pätee erinomaisesti Lapinjärvellä, kunhan vaan hyvää tahtoa siihen kunnan johdolta löytyy ja miksei löytyisi, Lapinjärvi Suomen on inhimillisin kunta, siitä oli kirjoitus mm. Seniorilehdessä talvella. Jokainen voi halutessaan laskea/arvioida paljonko tuo 500 000 km/vuosi + tiestön turha kuluminen/v + ilman saastutus/v maksaa sitten euroissa/ vuosi,

10 vuotta, 20 vuotta jne. Valtavia summia joiden rinnalla Erikoishöyläyksen kentän arvo on pieni. Käkikoski on haketuspaikkana vaan erittäin huono.

Asioiden pohdiskelu jo kohdekohtaisesti myös kansantaloudenkin kannalta, on aina suositeltavaa.

Päätelmäni kaikesta yllä huomioiden, esitän harkittavaksi vaikka seuraavaa.

Käkikosken hankkeesta kannattaisi luopua ja katsella muita alueita vaikka Metsävoiman selvityksestä, jossa niitä on useita. Suosittelen kunnalle Tyyskänpelto tilan pellon myymistä jollekin viljelijälle ja päällystetyn kenttäalueen myyntiä Erikoishöyläykselle. Summalla saa varmasti paljonkin isomman alan päätehakattua metsäpohjaa 6-tien läheisyydestä haketerminaalia varten.

Kunta pääsee eroon aiemmasta virheinvestoinnistaan Käkikoskella. Lähiasukkaat saavat vihdoinkin rauhan nauttia elämästään, tienvariasukkaat vapautuvat raskaanliikenteen melu ym. häiriöuhasta. Erikoishöyläys voi keskittyä omaan bisnekseensä ja sen kehittämiseen, sekä saa mahdollisuuden yrittää hankkia vapautuvalle kentälle kumppania jopa omien tuotteittensa jatkokäyttöön tai jalostukseen. Mennä vaikka haketustoimialalle uudelle korvaavalle paikalle!

Olisi mainio eko-teko Lapinjärven kunnalta ja kuntalaisten horjuva luottamus kunnanjohtoon paranisi merkittävästi.

Ja pääasia uskoisin, kaikki olisivat ainakin nykytilannetta huomattavasti tyytyväisempiä.

Porlammilla 23.05.2019

VS: vastinepyyntö

Hannu Aurinko <hannu.aurinko@laatuinsinoorit.fi>

to 23.5.2019 10.42

Saapuneet

Vastaanottaja: Maud Östman <maud.ostman@loviisa.fi>; Mika Sara <mika.sara@erikoishoylays.fi>;

VASTINE :

Moi!

Tässä lyhyt vastine koskien näitä kahta huomautusta.

Käkikosken sahalle, jonka Helsingin Erikoishöyläys Oy omistaa, johtava tie on yleinen tie, eikä siihen ole asetettu rajoitteita puun tai hakkeen kuljetuksen osalta. Lisäksi koehaketus tehdään kahden täysperävaunukuorman osalle materiaalia, joka ei ylitä Sahalle hyväksytyä maksimimäärää kuljetusten osalta.

Koehaketus tullaan tekemään Lapinjärven kunnan omistamalla maa-alueella, joka ei liity mitenkään Vaasan hallinto-oikeuden päätökseen, joten tältä osin muistutus on aiheeton.

t:

Laatuinsinöörit Oy
Hannu Aurinko, Managing Director
Ph.D. (Environmental Tech.), M.Sc. (Civil Engineering)
Tökkakuja 14
90650 OULU, Finland
tel. +358 400 333400
email: hannu.aurinko@laatuinsinoorit.fi
www.laatuinsinoorit.fi

Lähtettäjä: Maud Östman <maud.ostman@loviisa.fi>

Lähetetty: tiistai 21. toukokuuta 2019 12.54.57

Vastaanottaja: Hannu Aurinko; mika.sara@erikoishoylays.fi

Aihe: vastinepyyntö

Vastinepyyntö

Helsingin Erikoishöyläys Oy:n meluilmoitus on kuulutettavana 13.- 23.5.2019. Ilmoituksesta on tähän päivään asti annettu 2 muistutusta.

Hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Helsingin Erikoishöyläys Oy:lle varataan mahdollisuus jättää Loviisan kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnalle kirjallinen vastine meluilmoituksen johdosta tähän asti annetuista muistutuksista. Mahdollinen vastine on toimitettava ympäristönsuojeluyksikköön 24.5.2019 klo 8.00 mennessä sähköpostitse osoitteeseen ymparisto@loviisa.fi. Vastine voidaan antaa kaikista muistutuksista samanaikaisesti.

Liitteenä:
Muistutukset (2 kpl)

Yt.

Re: VS: vastinepyyntö

Hannu Aurinko <hannu.aurinko@laatuinsinoorit.fi>

to 23.5.2019 11.49

Vastaanottaja:Maud Östman <maud.ostman@loviisa.fi>;Kopio:mika.sara@erikoishoylays.fi <mika.sara@erikoishoylays.fi>;**VASTINE :**

Moi!

Näiden muistutusten osalta edellinen vastine koskee myös näitä seuraavalla täydennyksellä.

Meluvalli on rakennettu valmiiksi ja se tullaan hyväksyttämään Loviisan rakennusvalvonnan ja Etelä-Suomen ELY-keskuksen tarkastuksessa kesän 2019 aikana. Meluvallin rakenteellisesta muutoksesta on toimitettu muutoskuva Loviisan rakennusvalvontaan eikä se aiheuta toimenpiteitä.

T:

Laatuinsinoorit Oy
Hannu Aurinko, Managing Director, Ph.D., M.Sc.
Tokkakuja 14, 90650 Oulu, Finland
Phone +358 400 333 400
E-mail: hannu.aurinko@laatuinsinoorit.fi

Maud Östman <maud.ostman@loviisa.fi> kirjoitti 23.5.2019 kello 11.19:

Kiitos,
tässä eilen ja tänään tulleet muistutukset, 3 kpl.

Muistutusaikaa on tänään klo 16.00 asti. Laitan heti sen jälkeen viimeiset, jos on tullut.

Yt.

Maud Östman
Ympäristönsuojelutarkastaja / Miljövärdinspektör

Loviisan kaupunki, ympäristönsuojeluyksikkö/
Lovisa stad, miljövårdsenheten
PL 77, 07901 Loviisa / PB 77, 07901 Lovisa
+ 358 440 555 413, maud.ostman@loviisa.fi

ymparisto@loviisa.fi
www.loviisa.fi/fi/palvelut/ymparistojaaluonto
www.loviisa.fi/sv/service/miljoochnatur
Loviisa – pieni kaupunki, suuria elämyksiä
Lovisa – liten stad, stora upplevelser

Lähtettäjä: Hannu Aurinko <hannu.aurinko@laatuinsinoorit.fi>
Lähetetty: torstai 23. toukokuuta 2019 10.42