

**VAASAN HALLINTO-OIKEUS**

Korsholmanpuistikko 43

PL 204, 65101 VAASA

Puhelin 029 56 42611

Faksi 029 56 42760

Sähköposti vaasa.hao@oikeus.fi

LÄHETE

1038/19

28.2.2019

00063/18/5107

Lapinjärven kunnanhallitus

Lapinjärventie 20 A

07800 LAPINJÄRVI

## PÄÄTÖKSEN JULKAISEMINEN KUNNASSA

Ympäristönsuojelulain 197 §:n 2 momentin mukaan tieto oheisesta hallinto-oikeuden päätöksestä on julkaistava toiminnan sijaintikunnan ja vaikutusalueen kunnan ilmoitustaululla.

Hallinto-oikeuden päätöksestä valitetaan korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeus pyytää, että päätöksestä viipymättä julkaistaan ilmoitus Lapinjärven kunnan ilmoitustaululla.

*Heidi Lax*

Heidi Lax

lainkäyttösihteeri

02956 42631

Puhelujen hintatiedot:

029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

LIITTEET

- Vaasan hallinto-oikeuden päätös nro 19/0064/3, antopäivä 28.2.2019



VASA FÖRVALTNINGSDOMSTOL

Korsholmsesplanaden 43

PB 204, 65101 VASA

Telefon 029 56 42611

Fax 029 56 42760

E-post vaasa.hao@oikeus.fi

REMISS

1039/19

28.2.2019

00063/18/5107

Kommunstyrelsen i Lappträsk

Lappträskvägen 20 A

07800 LAPPTRÄSK

## MEDDELANDE OM FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Enligt 197 § 2 momentet i miljöskyddslagen skall meddelande om bilagda beslut av förvaltningsdomstolen sättas upp på anslagstavlan i den kommun där verksamheten är placerad och i kommunerna inom det område som påverkas av verksamheten.

Besvär över förvaltningsdomstolens beslut kan anföras hos högsta förvaltningsdomstolen.

Förvaltningsdomstolen anmodar stadsstyrelsen/kommunstyrelsen att utan dröjsmål sätta upp ett meddelande om beslutet på stadens/kommunens anslagstavla.



Heidi Lax

lagskipningssekreterare

02956 42631

Samtalsavgifter:

För alla samtal till 029 56-numren debiteras enbart lokalnäts- eller mobilsamtalsavgift enligt den taxa uppringaren och den egna operatören kommit överens om.

BILAGOR

- Vasa förvaltningsdomstols beslut 28.2.2019, nr 19/0064/3



**Vaasan hallinto-oikeus****Päätös**

Antopäivä  
28.02.2019

Päätösnumero  
19/0064/3

Diaarinumero  
00063/18/5107

<b>Asia</b>	Valitus ympäristölupa-asiassa
<b>Muutoksenhakijat</b>	Heikki Nikali, Anne Haavisto, Sulevi Huikko, Riitta Huikko, Juho Nissinen sekä Sini Kouva-Nissinen
<b>Luvan hakija</b>	Helsingin Erikoishöyläys Oy

**Asian aikaisemmat vaiheet**

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 30.5.2014 antamallaan päätöksellä numero 103/2014/1 hylännyt Helsingin Erikoishöyläys Oy:n ympäristölupahakemuksen, joka on koskenut Lapinjärven tehtaan puun murskaus- ja haketustoimintaa sekä siihen liittyvää varastointitoimintaa Lapinjärven kunnassa sijaitsevalla Nikkilän kiinteistöllä 407-409-21-45.

Vaasan hallinto-oikeus on 20.6.2016 antamallaan päätöksellä numero 16/0327/3 kumonnut ja poistanut aluehallintoviraston päätöksen ja siirtänyt asian Lapinjärven kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen käsiteltäväksi.

**Päätös, johon on haettu muutosta**

Loviisan rakennus- ja ympäristölautakunta  
22.12.2017 (14.12.2017 § 86)

Rakennus- ja ympäristölautakunta on myöntänyt Helsingin Erikoishöyläys Oy:lle toistaiseksi voimassa olevan ympäristöluvan puumateriaalin haketuksen ja varastointiin Lapinjärvellä sijaitsevalla Nikkilän kiinteistöllä 407-409-21-45. Lupaan on liitetty päätöksestä tarkemmin ilmenevät lupamääräykset 1–30.

Lautakunta on samalla myöntänyt luvan aloittaa toiminta lupapäätöksen mukaisesti muutoksenhausta huolimatta sen jälkeen, kun luvan saaja on asettanut 8.000 euron suuruisen vakuuden.

### **Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

*Muutoksenhakijat* ovat vaatineet, että rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös kumotaan ja hakemus hylätään. Lisäksi muutoksenhakijoiden on katsottava vaatineen päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä.

Asiaa on käsitelty jo 4,5 vuotta. Kun Etelä-Suomen aluehallintovirasto hylkäsi hakemuksen 30.5.2014, lupaa oli haettu samoille haketusmäärille ja kuljetusmäärille. Ainoa todellinen ero verrattuna nykyiseen hakemukseen on se, että yhtiö ei ole enää hakenut lupaa hakettaa myös kantoja. Haketusaikoja on aikaisempaan verrattuna muutettu, mutta sillä ei ole suurta vaikutusta. Suurimmat haitat ympäristölle koituvat haketus- ja kuljetusmääristä. Lupaa on nyt haettu kahden hakettimen sijaan vain yhdelle. Tämä haketin saa toimia lähellä lapsiperheen asuinkiinteistöä, joka sijaitsee lähimmillään noin 25 metrin etäisyydellä haketusalueesta.

Valituksenalaisen päätöksen mukaan on tarpeen selvittää mahdollisuudet siirtää toiminta sisätiloihin neljän vuoden kuluttua. Vaikuttaa siltä, että luvan myöntänyt viranomaisena ei usko tähän. Selvityksessä edellytetään vertaillua teknis-taloudellisesti, jonka lopputuloksen voi ennustaa. Yhtiö ei ole esittänyt 26.5.2017 päivätyssä hakemuksessaan merkittäviä uusia tietoja verrattuna vuonna 2013 tehtyyn hakemukseen. Oleellista ovat suurista haketusmääristä aiheutuvat melu-, pöly- ja hajuhaitat. Käkikosken sahalle oli 1.9.1999 myönnetty lupa tukkipuiden sahaukseen, sahatun puutavaran kuivaamiseen ja kuiva-  
tun puutavaran höyläämiseen. Myöhemmin myönnettiin poikkeuslupa sahan lämpölaitokselle. Helsingin Erikoishöyläys Oy tekee jo nyt kaikkia edellä mainittuja toimintoja. Uudessa hakemuksessa yhtiö hakee lupaa toisenlaiselle toiminnalle. Asiassa ei voida vedota voimassa olevaan teollisuustonttiin ja toiminnan luonteeseen. Haketus on toisenlaista toimintaa kuin sahaus, kuivaus ja höyläys. Helsingin Erikoishöyläys Oy on tiennyt kiinteistön ostaessaan, että alueella ei ole voimassa olevaa haketuslupaa.

Käkikosken sahan toimiessa vain tukkien lajittelu ja kuorinta tapahtuivat ulkotiloissa. Sahaus, lautojen ja lankkujen ladonta kuivatusta varten, kuivatus sekä kuivuneiden lautojen ja lankkujen pakkaus tapahtuivat kiinteissä rakennuksissa sisätiloissa. Myös sahauksessa ylijääneiden tukkien reunojen ja valmiin sahata-  
varan tasauksesta ylijääneiden palojen murskaus tapahtui sisätiloissa. Kiinteät rakennukset vaimensivat ääntä ja estivät pölyn leviämisen ympäristöön. Lisäksi sahaustoiminnan aikana käsiteltiin tervettä puuainesta. Nyt lupaa on haettu puuainekselle, joka ei kelpaa sahaukseen. Haketustoiminnasta koituvat haitat naapurustolle tulisivat olemaan huomattavasti suurempaan aikaisempaan toimintaan verrattuna. On epäselvää, millä ympäristöluvalla Helsingin Erikoishöyläys Oy nykyään toimii. Kun Käkikosken saha meni konkurssiin noin 15 vuotta sitten, sen koneet myytiin ja lämpövoimala purettiin. Helsingin Erikoishöyläys Oy toimitti uudet koneet ja rakensi lämpövoimalan uudelleen. Toiminta on erilaista sahaan verrattuna. Lämpövoimala ei ole sama kuin aikoinaan. On vaikea ymmärtää, miksi teollista haketustoimintaa yritetään tuoda lähelle asuinalueita. Hakettimet ovat siirrettäviä. Toiminta on vietävä muualle. Viemällä haketus puuaineksen luo säästyttäisiin turhalta puuaineksen kuljetta-

miselta. Toimintaan liittyvä liikenne on ympäristöriski ja vaikuttaa asumisviihtyisyyteen.

Meluselvitys ja pölyn leviämismallinnus ovat teoreettisia ja ne perustuvat keskiarvolaskelmiin. Todelliset haitat voivat ylittää teoreettisten mallien antamat tulokset. Toisin kuin mallinnuksessa, haketinta tullaan liikuttelemaan toiminta-alueella, jolloin se voi olla lähimmän naapurin vieressä. Meluvalli ei tule pois-tamaan melu- ja pölyhaittoja. Kun haketta varastoidaan lähellä asutusta, sitä lentää tuulen mukana. Pölyn leviämismallinnuksen mukaan tuuli irrottaa hakekasojen pinnasta pölyä, jonka määrä riippuu muun muassa kasojen korkeudesta, materiaalin karkeudesta ja kosteudesta. Lisäksi on todettu, että lastausvaiheessa pölypäästö voi hetkellisesti muodostua suureksi. Päästökartoituksessa ja leviämislaskennoissa on oletettu, ettei alueella ole varastokasoja, vaan valmis hake kuljetetaan pois alueelta. Kuitenkin alueella voidaan valituksen-alaisen päätöksen mukaan varastoida 75 000 m<sup>3</sup> hakettavaa puuta ja valmista haketta 120 000 m<sup>3</sup>. Lyhytaikaisuudella tarkoitetaan jopa vuoden kestävästä varastointia.

Varastointialueiden pohjapinta-ala ei ylitä 100x100 metrin alaa. Jo 10 000 m<sup>2</sup>:n alue tarkoittaisi 120 000 m<sup>3</sup>:n varastossa 12 metrin korkeutta, jos se jaetaan tasaisesti koko alueelle. Todellisuudessa varastot olisivat pyramidin muotoisia ja näin olleen huomattavasti 12 metriä korkeampia. Maavallit eivät estäisi pöly- ja hajuhaittojen leviämistä. Tämäkin olisi pitänyt ottaa huomioon. Hakekasat aiheuttavat hajuhaittoja bakteeritoiminnan vuoksi. Hakepölyt sisältävät endotoksiineja ja mykotoksiineja, jotka aiheuttavat hengenahdistuskohtauksia ja pahimmillaan muun muassa keuhkohtaumia.

Kun yhtiö haketti joulukuussa 2016, melu tunkeutui häiritsevästi kotien sisätiloihin. Muutoksenhakijoiden kiinteistöjen piha-alueet sijaitsevat päiväajan raja-arvot ylittävällä melualueella, 55-60 dB. Muutoksenhakijat ovat mitanneet puhelimessa olevalla desibelimittarilla yhtiön nykyisestä toiminnasta aiheutuva melua. Kun ilma oli 14.6.2017 tyyni ja sahaus- tai höyläystoiminta käynnissä, osoitteessa Puntinmäentie 16 sijaitsevan kiinteistön pihalla melutaso vaihteli välillä 63-67 dB. Kun toiminta lakkasi, melutaso laski välille 43-47 dB. Tuulisena päivänä 21.6.2017 tuulen suunnan ollessa pohjoisesta melutaso oli 64-74 dB. Toiminnan lakattua melutaso laski välille 50-54 dB. Melu on lisääntynyt syksyn 2017 aikana. Melu on niin kovaa, että muutoksenhakijoiden pitää hakeutua sisätiloihin. Ilmeisesti suurin meluhaitta aiheutuu saharakennuksen vieressä Puntinmäentie 16:n suunnalla olevasta puhaltimesta. Toiminnan ollessa käynnissä melu oli 28.12.2017 osoitteen Puntinmäentie 16 pihalla 68-70 dB ja toiminnan lakatessa noin 50 dB. Ajalla 29.12.2017-4.1.2018 muutoksenhakijat ovat mitanneet saman tasoisia lukemia eri mittauksissa. Melu nousisi entisestään, jos alueella tehtäisiin myös haketusta.

Tehdasalue rajoittuu Koskenkylänjokeen. Ympäristöviranomaiset ovat parantaneet jokea yli 10 vuoden ajan esimerkiksi rakentamalla kalaportaita ja istuttamalla kaloja. Joesta on myös löytynyt vuollejokisimpukoita. Hakemuksen mukaan toiminnasta syntyvät hulevedet 5 290 m<sup>3</sup> imeytetään viheralueiden läpi maaperään. Hulevedet voivat ajautua jokeen. Vaikka alue ei sijaitse pohjavesi-alueella, toiminnasta aiheutuu riskejä Koskenkylänjoelle ja sen eläinkannalle.

Toisin kuin luvan hakija on ilmoittanut, meluhaitat ovat toiminnan suurin riski. Hakemuksen mukaan toiminta keskeytetään, jos pöly- ja hajuhaitat muodostuvat tuuliolosuhteiden takia naapureille häiritseviksi. On epäselvää, miten tämä

voisi olla käytännössä mahdollista. Toiminta olisi keskeytettävä aina, kun vähänkin tuulee. Lähin naapuri asuu muutaman kymmenen metrin etäisyydellä ja muut naapurit 100-150 metrin etäisyydellä. Ei ole esitetty riittävää selvitystä siitä, että maavallit tosiasiallisesti estäisivät melun, pölyn ja hajun leviämistä. Hakekasat tulisivat olemaan maavalleja korkeampia.

Muutoksenhakijat ovat lisäksi tarkentaneet valitustaan.

### **Asian käsittely hallinto-oikeudessa**

*Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus* on ilmoittanut, että se ei anna vastinetta.

*Lapinjärven kunnanhallitus* on antamassaan vastineessa esittänyt valituksen hylkäämistä.

*Porvoon terveydensuojelijaosto* on antanut vastineen.

*Loviisan rakennus- ja ympäristölautakunta* on todennut antamassaan lausunnossa muun ohella, että valituksenalainen päätös koskee toimintaa, joka ei liity yhtiön nykyiseen toimintaan. Käkikosken sahalle vuonna 1999 myönnetty lupa koskee sahalaitostoimintaa ja sahan lämpökeskusta. Helsingin Erikoishöyläys Oy ei harjoita vuonna 1999 myönnetyn ympäristöluvan mukaista toimintaa. Nykyinen lämpökeskus ei ole ympäristöluvanvarainen. Ympäristöhaittojen vähentämisestä on annettu lupamääräyksiä. Mahdollisuudet siirtää toiminta sisätiloihin on selvitettävä. Parasta käyttökelpoista tekniikkaa arvioitaessa on otettava huomioon muun muassa päästöjen ehkäiseminen sekä kustannukset ja hyödyt.

*Helsingin Erikoishöyläys Oy* on esittänyt antamassaan vastineessa valituksen hylkäämistä ja todennut muun ohella, että yhtiön nykyinen toiminta kiinteistöllä ei ole ympäristöluvanvaraista. Toiminnassa käytettävä puuainee ei ole pilaantunutta tai terveydelle haitallista.

*Muutoksenhakijat* ovat todenneet antamassaan vastaselityksessä muun ohella, että hakemuksessa tarkoitettua toimintaa tulee ympäristönsuojelulain mukaisesti tarkastella yhdessä toiminnanharjoittajan muiden toimintojen kanssa. Vastaselityksessä on tuotu esille melu- ja pölyvaikutukset, paras käyttökelpoinen tekniikka sekä lähialueen viihtyisyys.

Vaasan hallinto-oikeus on 24.8.2018 antamallaan välipäätöksellä numero 18/0358/3 kieltänyt lautakunnan päätöksen täytäntöönpanon. Mahdollisesti aloitettu toiminta on tullut keskeyttää. Määräys on voimassa siihen saakka, kunnes pääasiaa koskeva valitus on lainvoimaisesti ratkaistu tai kunnes asiasta toisin määrätään. Muutoksenhakuohjauksen mukaan välipäätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain pääasian yhteydessä.

*Helsingin Erikoishöyläys Oy* on 21.9.2018 esittänyt, että se saisi tehdä koehaketuksen lupahakemuksessa tarkoitettulla alueella. Luvan hakijan hallinto-oikeudelle toimittaman kirjelmän liitteenä olevasta Laatuinsinöörit Oy:n asiakirjasta ilmenee, että luvan hakijan tarkoituksena on ollut pyytää täytäntöönpanokiellon perumista noin 1-2 viikkoa kestävästä koehaketuksesta ajaksi.



Lisäksi yhtiö on toimittanut 20.12.2018 hallinto-oikeudelle Lapinjärven kunnanjohtajan 30.11.2018 laatiman kunnan kannanoton. Kunnan kannanotossa on muun muassa esitetty valituksen hylkäämistä ja katselmuksen toimittamista. Yhtiö on ilmoittanut pitävänsä kunnan esitystä katselmuksen toimittamisesta kannatettavana.

Hallinto-oikeus on hallintolainkäyttölain 34 §:n 2 momentin nojalla ratkaissut asian kuulematta muutoksenhakijoita yhtiön 21.9.2018 ja 20.12.2018 toimittamista kirjelmistä.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus hylkää yhtiön vaatimuksen täytäntöönpanokiellon muuttamisesta siten, että toiminta-alueella voitaisiin suorittaa koehaketus.
2. Hallinto-oikeus hylkää vaatimuksen katselmuksen toimittamisesta.
3. Hallinto-oikeus kumoaa Loviisan rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen ja hylkää hakemuksen.

## Perustelut

### *1. Valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpano*

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 201 §:n 1 momentin mukaan muutoksenhakuomioistuin voi valituksesta kumota 199 ja 200 §:ssä tarkoitetun määräyksen tai muuttaa sitä tai muutoinkin kieltää lupapäätöksen täytäntöönpanon. Hallinto-oikeuden päätöksestä täytäntöönpanoa koskevassa asiassa voidaan valittaa korkeimpaan hallinto-oikeuteen vain pääasian yhteydessä.

Vaasan hallinto-oikeus on 24.8.2018 antamallaan välipäätöksellä numero 18/0358/3 kieltänyt lautakunnan päätöksen täytäntöönpanon. Helsingin Erikoishöyläys Oy on tämän jälkeen esittänyt, että se saisi tehdä koehaketuksen lupahakemuksessa tarkoitetulla alueella todellisten mittauksien saamiseksi. Hallinto-oikeus katsoo, että yhtiön tarkoituksena on ollut pyytää täytäntöönpanokiellon perumista koehaketuksen ajaksi.

Hallinto-oikeuden välipäätöksellään antaman täytäntöönpanokieltomääräyksen sisällön muuttamiseen ei ole ilmennyt aihetta.

### *2. Katselmus*

Hallintolainkäyttölain 41 §:n mukaan valitusviranomaisen voi asian selvittämiseksi toimittaa sellaisen esineen, jota ei voida hankaludetta tuoda valitusviranomaiselle, tai kiinteän omaisuuden tai paikan taikka muun kohteen katselmuksen.

Hallinto-oikeus toteaa, että hakemuksessa tarkoitetulla alueella on pidetty 5.10.2017 luvan hakijan aloitteesta katselmus, jota koskeva pöytäkirja on liitetty asiakirjoihin.

Kun otetaan huomioon asiakirjoista ja kartta-aineistosta saatava selvitys kokonaisuudessaan, katselmuksen toimittaminen ei ole tarpeen.

### 3. Pääasia

#### Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulain 11 §:n 1 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttava toiminta on mahdollisuuksien mukaan sijoitettava siten, että toiminnasta ei aiheudu pilaantumista tai sen vaaraa ja pilaantuminen voidaan ehkäistä. Pykälän 2 momentin mukaan toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa on otettava huomioon toiminnan 1) luonne, kesto, ajankohta ja vaikutusten merkittävyys sekä pilaantumisen todennäköisyys ja onnettomuusriski, 2) vaikutusalueen herkkyys ympäristön pilaantumiselle, 3) merkitys elinympäristön terveellisyyden, ja viihtyisyyden kannalta, 4) sijoituspaikan ja vaikutusalueen nykyinen ja oikeusvaikutteisen kaavan osoittama käyttötarkoitus ja 5) muut mahdolliset sijoituspaikat alueella.

Ympäristönsuojelulain 12 §:n (527/2014) mukaan luvanvaraista tai rekisteröitävää toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Lisäksi alueella, jolla on voimassa maakuntakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on katsottava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen.

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 2 momentin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n 1-5 kohtien mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa 1) terveyshaittaa, 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa, 3) 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta, 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella tai 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentin mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista. Pykälän 2 momentin mukaan arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat.

Valtioneuvoston melutason ohjearvoista antaman päätöksen (993/1992) 1:n § 1 momentin mukaan päätöstä sovelletaan meluhaittojen ehkäisemiseksi ja ympäristön viihtyisyyden turvaamiseksi maankäytön, liikenteen ja rakentamisen suunnittelussa sekä rakentamisen lupamenettelyissä.

Päätöksen 2 §:n 1 momentin mukaan asumiseen käytettävillä alueilla, virkistysalueilla taajamissa ja taajamien välittömässä läheisyydessä sekä hoito- tai oppilaitoksia palvelevilla alueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää ulkona melun A-painotetun ekvivalenttitason ( $L_{Aeq}$ ) päiväohjearvoa (klo 7–22)

55 dB eikä yöohjearvoa (klo 22–7) 50 dB. Pykälän 2 momentin mukaan loma-asumiseen käytettävillä alueilla, leirintäalueilla, taajamien ulkopuolella olevilla virkistysalueilla ja luonnonsuojelualueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää päiväohjearvoa 45 dB eikä yöohjearvoa 40 dB. Loma asumiseen käytettävillä alueilla taajamassa voidaan kuitenkin soveltaa 1 momentissa mainittuja ohjearvoja.

### Saatu selvitys

Hakemus tarkoittaa puun varastointia ja hakettamista sekä hakkeen varastointia Lapinjärvellä sijaitsevalla kiinteistöllä 407-409-21-45. Lapinjärven ympäristölautakunta on 1.9.1999 antamallaan päätöksellä myöntänyt ympäristölupamenettelylain mukaisen luvan alueella toimineelle Käkikosken Saha Oy:n lämpökeskukselle ja sahalle.

Asiakirjoista saatavan selvityksen mukaan toimintakiinteistöllä sijaitsee luvan hakijan tuotantolaitoksia kuten saha ja höyläämö, sahatavaran kuivaamot, tassaamo-paketointilaitos, lämpövoimala ja maalaamo sekä valmiiden tuotteiden varastoja. Puuta on tarkoitus hakettaa siirrettävällä haketuslaitteistolla. Valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksen 1 mukaan kiinteistöllä saa vastaanottaa, varastoida ja käsitellä hakemuksen mukaista puumateriaalia korkeintaan 150 000 k-m<sup>3</sup> vuodessa. Muu toiminta on pääasiallisesti sahatavaran jatkojalostusta. Haketustoiminnan liikenne koostuu vuosittain 5 500 autokuormasta. Valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksen 4 mukaan haketta saa varastoida enintään kuusi kuukautta. Hakemusasiakirjojen mukaan tehtaalta mahtuu kerrallaan varastoitavaksi noin 75 000 k-m<sup>3</sup> hakettavaa puuainesta. Valmiin hakkeen varastomäärä on enintään 120 000 k-m<sup>3</sup>. Lupamääräyksen 5 mukaan varastoitava materiaalmäärä on mitoitettava siten, että kentällä on riittävästi tilaa vastaanottaa, varastoida ja käsitellä puuainesta ja valmista haketta. Varastointi on toteutettava siten, että varastoitavaa materiaalia ei kulkeudu kenttien ulkopuolella eikä alueella tapahdu varastokasojen sortumista. Valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksen 7 mukaan haketuslaitteisto ja pois kuljetettava hake on sijoitettava kentälle 1 tehdasalueen itäosaan. Valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksen 9 mukaan toiminnasta aiheutuva melu ei saa ylittää lähimpien asuinrakennusten ulko-oleskelualueella päivällä kello 7-22 keskiäänitasoa 55 dB ( $L_{Aeq}$ ) tehdasalueen muut melulähteet mukaan lukien. Lupamääräyksessä 10 on määrätty melumallinnuksen mukaisen meluvallin rakentamisesta. Haketustoimintaan ja hakkeen varastointiin käytettävältä alueelta syntyy hulevesiä, jotka imeytetään olemassa olevien, imeytysalueiksi tarkoitettujen viheralueiden läpi maaperään.

Toiminta-alue sijaitsee asemakaavoittamattomalla alueella Koskenkylänjoen rannalla. Toiminta-alue on oikeusvaikutteisessa osayleiskaavassa osoitettu teollisuus- ja varastoalueeksi (T). Sen länsi-, pohjois- ja itäpuolille on kaavoitettu pientalovaltaisia asuntoalueita (AP-1). Kyse ei ole luokitellusta pohjavesialueesta. Juho Nissisen ja Sini Kouva-Nissisen asuinrakennus kiinteistöllä 407-409-21-16 sijaitsee noin 25 metrin etäisyydellä toimintakiinteistön rajasta pohjoiseen. Seuraavaksi lähin asuinrakennus, joka sijaitsee toimintakiinteistön itäpuolella lähimmillään noin 70 metrin etäisyydellä, on asiassa esitetyn selvityksen mukaan toiminnanharjoittajan omistuksessa. Sulevi ja Riitta Huikon asuinrakennus kiinteistöllä 407-409-38-1 sijaitsee alle 300 metrin etäisyydellä sekä Heikki Nikalin ja Anne Haaviston asuinrakennus kiinteistöllä 407-409-38-3 sijaitsee noin 200 metrin etäisyydellä toiminta-alueesta länteen.

Ramboll Finland Oy:n 24.1.2014 laatimassa meluselvityksessä on tarkasteltu toimintakiinteistöllä sijaitsevia murskausalueita 1 ja 2. Valituksenalaisessa päätöksessä sallitun murskausalueen 1 pohjoispuolella olevan lähimmän asuinkiinteistön kohdalla laskennallinen keskiäänitaso on meluselvityksen luvun 5 tulosten ja tulosten tulkintaa koskevan tekstin mukaan noin 53 dB. Meluselvityksen liitteenä olevan meluvyöhykekartan mukaan mainittu lähin asuinkiinteistö sijaitsee vyöhykkeellä 55-60 dB. Itäpuolen lähimpien asuinkiinteistöjen kohdalla laskennallinen keskiäänitaso on 55-65 dB. Länsipuolella lähimpien asuinkiinteistöjen kohdalla keskiäänitaso on noin 50-56 dB. Meluselvityksen tulosten ja niiden tulkintaa koskevan tekstin mukaan laskentatulokset ylittävät päiväjän ohjearvon ( $L_{Aeq}$  7-22) 55 dB murskausalueen itäpuolen kiinteistöllä, jonka on ilmoitettu olevan luvan hakija omistuksessa. Selvityksessä on lisäksi esitetty, että muilla suunnilla lähimpien asuinkiinteistöjen kohdalla keskiäänitaso on laskentaepävarmuus +/- 3 dB huomioon otettuna ohjearvon tasalla.

Ramboll Finland Oy:n 27.1.2014 laatimassa pölyn leviämismallinnuksessa on tarkasteltu toimintakiinteistöllä sijaitsevia murskausalueita 1 ja 2 sekä toimintaan liittyvää tiealuetta. Selvityksen tulosten ja tulosten tulkintaa koskevan tekstin mukaan hajapölypäästöjen määrään vaikuttavat toiminnan ohella merkittävästi sääolosuhteet, kuten sade ja tuuli. Pölyn vaikutusarvioilla on pyritty kuvaamaan normaalitilannetta poutasäässä ja suhteellisen hiljaisen tuulen aikana. Polttoaineiden kuljetuksen, varastoinnin, murskauksen ja käsittelyn hajapölypäästölähteiden päästökorkeudet ovat suhteellisen matalia, joten normaali-toiminnan vaikutusalue on suhteellisen pieni. Päästöjä muodostuu toiminnan aikana jatkuvasti. Poikkeuksellisissa tilanteissa, kuten esimerkiksi puuskittaisen ja kovan tuulen sekä pitemmän poutajakson aikana, voivat pitoisuudet olla lyhytaikaisesti suurempia. Raja-arvoihin verrattavat vuorokausipitoisuudet rajoittuvat todennäköisesti toiminta-alueiden läheisyyteen. Tarkastelutilanteessa, jolloin toiminnan oletettiin tapahtuvan yhtäjaksoisesti alueella 1, olivat vuoden tarkastelujakson 36 korkeimmat vuorokausipitoisuudet lähimmän asuinkiinteistön kohdalla noin  $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , mikä on vuorokauden raja-arvon tasolla. Toiminnan vaikutukset lähimpien asuinalueiden ulkoilman PM10-pitoisuuden vuosikeskiarvoihin ovat leviämislaskelmien perusteella kohtalaiset, lähimmässä kohteessa lisäys vuosikeskiarvoon on 15-20  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

#### Oikeudellinen arviointi

Ympäristölupahakemuksessa tarkoitettun toiminnan suunniteltu sijaintipaikka sijaitsee noin 25 metrin etäisyydellä lähimmästä asuinkiinteistöstä. Puuaineksen murskaamisesta aiheutuu melu- ja pölyhaittaa, joka voi lyhyestä etäisyydestä johtuen olla merkittävää. Hakemuksen mukainen sijoituspaikka ei täytä ympäristönsuojelulaissa säädettyjä sijoituspaikan valintaa koskevia vaatimuksia. Toiminnasta aiheutuvaa naapurussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasisusta lähimmälle asuinkiinteistölle ei voida riittävästi ehkäistä teknisiä torjuntatoimenpiteitä koskevin lupamääräyksin. Kun otetaan huomioon hakemukseen liitettyssä melumallinnuksessa esitetty melun leviäminen, mallinnuksesta puuttuva liikenteen ja alueella muutoin harjoitettavan toiminnan aiheuttama melu ja se, ettei melumallinnukseen sisälly epävarmuutta voida yleisten ympäristönsuojelullisten periaatteiden mukaisesti vähentää saadusta arviosta, toiminnasta aiheutuu kohtuutonta rasisusta myös alueen länsipuolisille asuinkiinteistöille. Tätä haittaa voitaisiin vähentää kiinteiden melusteiden avulla. Hakemuksessa ei kuitenkaan ole esitetty sellaisia kiinteitä pysyviä meluntorjuntatoimia, jotka riittävän tehokkaasti estäisivät melun leviämistä.

Hakemuksen mukainen toiminta ei täytä ympäristönsuojelulain 48 §:n 2 momentissa säädettyjä ympäristöluvan myöntämisen edellytyksiä. Lautakunnan päätös on näin ollen kumottava ja yhtiön ympäristölupahakemus on hylättävä.

Asian näin päättyessä lausuminen muusta asiassa esitetystä raukeaa.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut

### **Julkipano**

Päätös on annettu julkipanon jälkeen.

### **Päätöksestä ilmoittaminen**

Lapinjärven kunnanhallituksen on viipymättä ilmoitettava tästä päätöksestä kunnan ilmoitustaululla.

### **Päätöksen tiedoksiantaminen**

*Heikki Nikalin* on viipymättä tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista yhteisen kirjelmän allekirjoittaneille asiakumppaneilleen. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (hallintolainkäyttölaki 55 § 2 mom, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

**Muutoksenhaku**

Ympäristönsuojelulain 190 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää hallintolainkäyttölain 13 §:n 2 momentin perusteella valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen antopäivästä eli viimeistään 1.4.2019.

Valitusosoitus on liitteenä HallJp (01.18).


Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Reeta-Kaisa Eriksson ja Hanna Nieminen-Finne sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Sauli Viitasaari. Asian on esitellyt Hanna Nieminen-Finne.

Reeta-Kaisa Eriksson

Sauli Viitasaari

Hanna Nieminen-Finne

Toimituskirjan antaja:

  
Johanna Hakoranta  
ma. lainkäyttösihteeri

**Jakelu**

Päätös maksutta

Heikki Nikali asiakumppaneineen  
Osoite:  
Heikki Nikali

Jäljennös

Helsingin Erikoishöyläys Oy  
Osoite:  
Asianajaja Kimmo Koskentausta  
Asianajotoimisto Evon Lakipalvelu Oy

Loviisan rakennus- ja ympäristölautakunta

Lapinjärven kunnanhallitus

Porvoon terveydensuojelujaosto

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /  
Ympäristö- ja luonnonvarat, sähköisesti

Etelä-Suomen aluehallintovirasto/  
Ympäristölupavastuualue, sähköisesti

Suomen ympäristökeskus, sähköisesti

HL



## Liite hallinto-oikeuden päätökseen

### VALITUSOSOITUS

#### Valitusviranomainen

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta **korkeimmalta hallinto-oikeudelta** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

#### Valitusluvan myöntämisperusteet

Hallintolainkäyttölain 13 §:n 2 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

#### Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkipanon jälkeen. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon silloin, kun se on annettu. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuunottamatta.

#### Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Valituskirjelmä liitteineen voidaan lähettää myös postitse, telekopiona tai sähköpostilla. Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla) toimitettavan valituskirjelmän tulee olla toimitettu siten, että se viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä on kokonaisuudessaan käytettävissä viraston vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä. Valituskirjelmän ja muiden valitusasiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

## Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava korkeimmalle hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- päätös, johon haetaan muutosta
- perusteet, minkä vuoksi valituslupa tulisi myöntää
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero sekä mahdollinen sähköpostiosoite, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä ellei valituskirjelmää toimiteta sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla).

## Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on, jollei hän ole asianajaja tai yleinen oikeusavustaja, liitettävä valituskirjelmään valtakirja, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa tai ellei sähköisesti toimitettavassa asiakirjassa ole selvitystä asiamiehen toimivallasta.

## Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot

**Postiosoite:** Korkein hallinto-oikeus  
PL 180, 00131 Helsinki

**Käyntiosoite:** Fabianinkatu 15, Helsinki

**Puh.nro:** 029 56 40200

**Telefax:** 029 56 40382

**S-posti:** korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

**Aukioloaika:** arkipäivisin klo 8.00-16.15