

Tulokset kuntalaiskyselystä

Suurin osa vastaajista haluaa kunnan jatkavan itsenäisenä

Kysely oli esillä kunnan kotisivuilla sekä paperiversiot olivat saatavilla kunnanvirastolta sekä kirjastosta.

Yhteensä vastaajia oli 220.

Vastaajista

13-18-vuotiaita oli 6

19-29-vuotiaita oli 15

30-49-vuotiaita oli 80

50-65-vuotiaita oli 81

66-75-vuotiaita oli 30

76-90-vuotiaita oli 8

Suurin osa vastaajista oli lapinjärveläisiä ja monella vastaajista oli kiinteistö Lapinjärvellä, vapaa-ajan asukkaita vastaajissa oli 11. Vastauksia saatiin kaikista kylistä.

Vastauksia käytetään uuden kuntastrategin pohjamateriaalina sekä päätöksenteon valmistelussa. Avoimet vastaukset jaetaan julkisesti siinä muodossa kuin ne on kirjoitettu ja vastaajan vastauskielellä.

Kyselyitä ja työpajoja tulee kevään aikana muitakin. Uusi kuntastrategia on tarkoitus hyväksyä toukokuussa valtuustossa.

Kysymykset vastauksineen listattuna seuraavassa (kysely lomake liitteenä).

1. Pitäisikö Lapinjärven jatkaa itsenäisenä kuntana vai pyrkiä kuntaliitokseen?

34 vastaaja oli sitä mieltä, että Lapinjärven tulisi pyrkiä kuntaliitokseen ja loput 186 olivat sitä mieltä, että kunnan pitäisi jatkaa itsenäisenä.

AVOIMET VASTAUKSET KUNTALIITOKSEN PUOLESTA

En osaa sanoa, olisin vastannut, mutta sellainen vastausvaihtoehto puuttuu. On hyvä, että paikallisen hallinto on olemassa, koska paikalliset ihmiset tietävät ja tuntevat seudun ja sen historian ja asukkaat ja toivottavasti myös asukkaiden tarpeet parhaiten. Toisaalta esim terveydenhuolto ja koulu ainakin osittain jo toteutetaan tietääkseni Loviisassa. Ehkä muitakin säästöjä ja synergiaetujen voisi syntyä yhdistymisestä. Riippuu siitä, millainen visio kunnan hallinnolla kunnan tulevaisuudesta on, vs. millainen visio/tapa hoitaa asioita on olisi tulevilla emokunnalla.

Kaikki muut kunnat käy paitsi Kouvola

Pitkällä tähtäimellä esim. kuntaliitos Loviisan kanssa olisi järkevä vaihtoehto, sillä Loviisan tulevaisuuden näkymät/suunnitelmat ovat enemmän kehittyvät kuin mitä näen Lapinjärvellä edes mahdollisuutena. Loviisan nykyisen 5-vuoden suunnitelmien toteutuessa, muuttoliikenne saattaa hyvinkin lähteä jyrkkään kasvuun ja Loviisalla mahdollisuus saada kaupunginomainen status.

"Mielestäni Lapinjärvi ajaa varsinkin lapsiperheet jo liian ahtaalle, päiväkotiin olemme olleet todella tyytyväisiä mutta ensin yläkouluasiat Elimäen suuntaan ja nyt alakouluasiat ovat saaneet perheemme (emmekä ole tuttavapiirissämme ainoita) harkitsemaan tosissaan muuttoa sillä kuopuksemme koulutie on vasta aluillaan.

Kunnan tulisi olla avoimempi, suorempi ja kuntalaisia kuunteleva sekä kunnioittava. Mielestäni asioita kaunistellaan ja jopa salaillaan.

Rehellisen tiedonsaanti on haastavaa.

Kuntaliitos toisi mukanaan lisää ja varsinkin uusia ihmisiä päättämään kunnan asioita jolloin toivottavasti tilanne aiemmin kuvailemastani muuttuisi. Toinen vaihtoehto on saada kuntaan uusia päättäjiä."

Jopa lakisääteisiä peruspalveluja puuttuu huonon taloudellisen tilanteen seurauksena. Yhtenä näistä mainittakoon vaikka koululääkäri, jota kuntamme alakoululaisilla ei ole ollenkaan. En missään tapauksessa halua asua kunnassa, jonka itsekkäät itsenäisyyspyrkimykset revitään kaikkein heikoimpien persnahoista. Rajansa kaikella.

Kunta ei pysty turvaamaan lapsille lähikoulua. Suurperheen tärkeimpiä kriteerejä oli lasten opiskelut Lapinjärvellä.

Palveluiden turvaamiseksi.

"Yhteistyötä on vielä lisättävä. Kun taskut on tyhjat ja sahko-osakkeetkin jo myynnissä entisten velkojen maksuun. Ei tule mitään. Lapinjarvi etsiköön liitosta"

Maailma muuttuu ja nykypäivään ei enää kuulu pienet kunnat. Ei ole oikein että kuntalaiset maksaa kunnan johdon palkat, ja itse kärsii palveluiden karsimisesta.

Liian pieni

Raha sekä kunnanjohtajan huu haa hankkeet

Kunhan sen jälkeen säilyisi mm. Esim terveyspalveluita lapinjätvellä

Isomman organisaation edut ovat todennäköisesti suuremmat kuin pienen kunnan kyvyttömyys pitää palvelujaan yllä. Pikku kunta on jo onnistunut hassaaminen mahdollisuutensa lyhytnäköisiä koulujen lopetuksina, ulkoistuksina jne.

kokonaisuutena yhteys on yhtä hyvä/huono Kouvola ja Loviisa, mutta ei tunnu vaan toimivan tällä hetkellä tämä nyky meininki. Olen itse muuttamassa tässä keväällä pois kunnasta takaisin Porvooseen, oli suuri pettymys tämä oma neljän vuoden kokeilu.

Veroprocentti liian korkea jo nytt. Loviisa hoitaa jo useammat palvelut. Työpaikkoja puuttuu, on haettava naapurikunnista. Jäävät vain vanhemmat ihmiset ja isoja maataloja.

Ei ole kannattavaa pitää näin pienen asukasmäärän takia tämmöistä hallintoa joka on vielä kahdella kielellä. Turhaan kytätään satoja vuosia vanhoja kuntarajoja kun olisi mielestäni parempi jakaa esim. Porlammin suunnalta Myrskylään, Kimonkylän suunta Elimäen suuntaan ja ruotsinkieliset kylät Loviisaan.

Kunnan ikärakenne on haasteellinen, kun pitäisi saada lisää verotuloja ja asukkaista suuri osa on ikäihmisiä. Pitäisi miettiä tulevaisuutta pitkällä tähtäimellä: miten palvelut rahoitetaan?

Yksin ei pärjää.

Vapaaehtoinen "leveimpien" hartioitten hakeminen on aina tuloksekkaampaa kuin pakkokeinot. Minusta tulevaisuus palveluiden järjestämisessä on erittäin epävarmalla pohjalla. Siis epävarmalla tarkoitan sitä, mikä on rakenne, mikä järjestää. Minusta voisi ajatella myös niin, että palvelusta riippuen, yhteistyötahot voivat valikoitua sen mukaan mikä kutakin palvelua ajatellen olisi kokonaisuuden kannalta paras. Tarkoitan että ei valita ensin tahoja (esim. Loviisa, Porvoo, Kouvola jne.) vaan arvioidaan tilannetta palvelulähtöisesti. Voiko Lapinjärvi esim. olla järjestäjänä vanhusten palveluissa laajemmalla alueella jne.

Lapträsk kommun måste börja göra någonting, förän hela kommunen går i konkurs. Slår vi ihop oss med t.ex. Lovisa, så kanske det finns en chans att överleva.

"Vi har jättedåliga vägar och cykelvägar i kommunen. Bostadsområden är inte slutförda, då nya planeras. Det kan inte bli sämre med kommunsammanläggning.

Ingen värdesätter saken att t.ex. till Sjökulla har det flyttat flera barnfamiljer och andra nya invånare."

Vi är för små o svaga att klara oss själva. Inte kan man höja skatteprocenten mera än grannarna. Om en stor del av inkomsterna går till skatt leder det till en minskning av innevånare, eller att ingen flyttar in längre. Kvar blir gamla som kräver mycket service o ch sjukv.kostn. stiger mycket. Barnfamiljer som har stora utgifter, men ofta låga inkomster flyttar bort där arbetsplatserna finns, kostnader för bilresor kommer att stiga med större miljökostnader. Bussresor till arb.går ej då turerna minskar. Lantbrukets lönsamhet har blivit sämre flera år i rad så det blir några stora gårdar kvar. Invånar antalet kommer minska mycket än.

Borde gå med Lovisa, där får både finska och svenska talande service på sitt modersmål. Lapträsk har ju nu ytterst svårt att klara sig. Kanske man då i det skede som man behöver anstaltsvård som gammal skulle få vård på sitt modersmål. Här i Lapträsk kan ju inte vårdarna svenska i Mainio koti Klockaren, Det är fatalt för de svenskspråkiga gamla. Det är ju såhär att fast man kunnat finska som yngre, så glöms det bort när man blir gammal.

Lapträsk har flere kommunförbund med Lovisa. Hälsocentralen, skolor m.m.

Kommunen klarar inte som självständig

TÄNKER PÅ FRAMTIDEN.

AVOIMET VASTAUKSET ITSENÄISEN KUNNAN PUOLESTA

Lapinjärven naapurikuntien, kuten Kouvolan ja Loviisan, taloustilanne ei ole kovin hyvä. En siis näe kuntaliitoksen parantavan Lapinjärven tilannetta. Varsinkin, kun kuntaliitoksen seurauksena palvelut kylällä vähensivät todennäköisesti entisestään.

Ainakin yrittää niin kauan kun se on järkevää ja mahdollista.

Maantieteellinen sijainti sikäli hankala, kun muiden kuntien keskukset melko kaukana.

Muillakaan kunnilla ei mene hyvin, joka johtaisi palveluiden huonontumiseen tai jopa katoamiseen.

Kouvolaan ei mielestäni ole järkeä liittyä, sillä se on taloudellisissa vaikeuksissa ja Kymenlaakson puolella. Siinä hötäkässä Lapinjärvi jäisi jalkoihin. Loviisankaan kanssa liittymistä en näe toimivana ratkaisuna myöskin sen takia, että en usko heidän pystyvän taata Lapinjärveläisille palveluita. Kuntamme ikäjakauma on kuitenkin vanhan puoleista joten ainakin terveyden- ja hammashoidon olisi hyvä säilyä lähellä. Ainoa varteenotettava vaihtoehto olisi Myrskylä, mutta tuskin kahden näin pienen kunnan yhdistymisestä olisi hyötyä.

Olen nähnyt mitä naapurikunnallemme tapahtui, kun se liittyi Kouvolaan. Kaikki palvelut kouluja myöten halutaan viedä Elimäeltä pois säästöjen toivossa. Ei mene kauaa, että lapsiperheen ei ole mitään järkeä asua Elimäellä, koska harrastustoiminta, koulut, ym. siirretään liian kauas.

"Kuten nähdään miten palvelujen taso on laskenut esimerkiksi Loviisaan liittyneiden kuntien vanhoissa kuntakeskuksissa."

"Lapinjärven kunnalla on vain huonoja vaihtoehtoja kuntaliitoskumppaniin. Loviisan talousongelmat, hyödytön sote-yhteistyö ja huono hallinto. Porvoo olisi hyvä kumppani, mutta ovat välinpitämättömiä Lapinjärveä kohtaan. Porvoo ei kiinnosta palaako meillä katuvalot vai ei. Ja Kouvolla on omat talousongelmansa. Ainoa ajatukseltaan varteenotettava mutta kaukaa haettu vaihtoehto olisi jakaa kunta niin, että Porlammi liitetään Myrskylään. "

Ei oo oikein järkeviä vaihtoehtoja.

Minulla ei ole tarpeeksi tietoa, että voisin pitää itsenäisenä kuntana säilymistä enää järkevimpänä ratkaisuna, mutta jos Loviisaan tai Kouvolaan liitos tulisi, saisivat Lapinjärveläiset luopua viimeisistäkin palveluistaan, joita kunnassa vielä on. Odottaisin sote-uudistuksen ja katsoisin, mitä se tuo mukanaan. Toisaalta sellaisia ratkaisuja on tehty jo kauan, mitkä väkisininkin kohti kuntaliitosta todennäköisesti ajavat. Lapinjärvellä olisi ollut potentiaaliset mahdollisuudet olla vetovoimainen maaseutukunta esim. lapsiperheille Uudellamaalla, jos sitä kohti kuntaa olisi rohkeasti aikanaan rakennettu keskittyen siihen, miten kuntaan olisi saatu uusia veronmaksajia ja pidettyä vanhat. Nyt päätökset on tehty jo vuosia siihen suuntaan, että jo kunnassa asuvienkin veronmaksajien on suunnattava katsettaan muualle, koska maksamilleen veroille ei vanhusikää vielä kaukana oleva perheellinen saa kunnalta niitä palveluita välttämättä tyydyttävästi, mitkä ovat edellytyksenä hyvään elämään. Hurja alamäki perheellisen näkökulmasta viimeisen 10v. aikana.

Onko oikeasti järkevää kuntaliitosta? Ei. Lapinjärvi täytyy säilyttää ihmislähtöisenä kuntana. Koronatilanne koskettaa nyt kaikkia, eikä todellakaan ole syy tehdä hätiköityjä päätöksiä.

Loviisa huono vaihtoehto.

"Pelkään että kuntaliitoksen myötä ala-aste poistuu ja sen mukana koko lapsiperheet. En itsekään näe sen jälkeen järkevänä asua täällä mikäli pienet lapset eivät saisi käydä koulua täällä.

Lisäksi kunnollisia vaihtoehtoja ei oikein ole. Loviisan oma talous on ihan kuralla enkä jaksa uskoa että he silloin rajaa laittaisivat tällaiseen pieneen kylään vaan ennemmin käyttävät hyväksi ja vievät loputkin palvelut."

Mikäli kuntaliitos tulee, olisi todennäköistä että lähellä olevia palveluita karsitaan.

"Mikäli palvelut (koulut, terveydenhuolto ym.) pystytään ylläpitämään itsenäisenä kunta, on tämä vaihtoehto paras. Melko usein palvelutaso heikkenee suurempaan kuntaan liittyessä.

Mikäli Lapinjärvi joutuu liittymään toiseen kuntaan, toivon että liitoksessa tullaan toteuttamaan Lapinjärven "lokkomismalli" joka huomioi parhaiten yksinäisten kylien sijainnit. Esim. Porlammi liitettäisiin Myrskylään. "

Kannatan itsenäisyyttä niin kauan kuin se järkevästi on mahdollista. Mikäli edellytykset lakkaavat, tulee tehdä kuntaliitos Loviisan kanssa.

Joustava päätöksenteko, silloin joku ajaa meidän asioitamme

Ei ole muuta vaihtoehtoa

Toivoisin, että pyrittäisiin pysymään itsenäisenä kuntana viimeiseen asti. Nyt vasta muuttoliike/asukasmäärä on alkanut olemaan Lapinjärvelle suosiollinen, joten toivoisin, että pystyttäisiin vielä muutaman vuoden ajan seuraamaan tilannetta itsenäisenä kuntana. Itse näkisin, että meillä on valoa tunnelin päässä, jos hetki vielä jaksetaan. Mikäli kuitenkin muuttoliike muuttuu taas tappiolliseksi, ja kuntaliitos on ainoa vaihtoehto, toivoisin, että liityttäisiin Loviisaan, jotta pysytään Uudellamaalla. Missään nimessä en toivo liittymistä Kouvolaan.

Jos pakko liittyä. Mielummin Kymenlaakso, kun Porvoo alue.. Asiat toimii paremmin.

Omaleimaisuus, lähipalvelut, identiteetti

"Kuntaliitos mihin tahansa naapurikuntaan ei tunnu järkevältä: 1. Loviisa on yhtäläillä taloudellisesti huonoissa kantimissa, Kouvola on jo valmiiksi pinta-alaltaan suuri + maakunnan raja ?, Orimattila & Co tuskin sen parempana kumppanina.. 2. Kuntaliitos voisi olla mahdollinen siten, että Lapinjärvi pilkotaan osiksi muita ympäryskuntia. 3. Kunnalla ja kunnassa on potentiaalia kääntää talous parempaan suuntaan. 4. Kuntaliitosten pakkolinjaus taloudellisen tilanteen ratkaisuksi johtaa lopulta yhteen Suomen kuntaan. Sittenkö liitytään naapuri valtion riesaksi?"

Palvelutaso pysyy kuntalaislähtöisempänä, kun asioista päätetään omassa kunnassa.

Tapahtuneissa yhdistymisissä on nähty miten väkimäärältään pienemmät kylät ovat jääneet täysin unholaan, kaikki palvelut lopetetaan ja kylät alkavat autioitumaan.

Itsenäisenä kuntana Lapinjärveläisillä on mahdollisuus vaikuttaa ja tuoda äänensä kuuluviin kunnan tulevaisuuteen liittyvissä asioissa. Esimerkkejä epäonnistuneista kuntaliitoksista on viime vuosilta useita ja potentiaalisesti järkeviä kuntaliitos mahdollisuuksia Lapinjärvellä ei oman näkemykseni mukaan ole kuin Loviisan kanssa. Muut ympäryskunnat ovat joko osa isomaa kuntayhtymää tai samanlaisia pieniä kuntia joiden kanssa yhdistyminen ei mielestäni helpota tai muuta Lapinjärven tilannetta nykyisestä.

Uskon, että kunnan itsenäisyys palveluiden kehittämisen ja ylläpitämisen ehto.

kuntaliitos pyrkii karsimaan palveluita. pienempi on parempi kun tunnetaan toisemme.

Päätövalta säilyy lähempänä

En luota yhdistymiseen

Itsenäisenä kuntana pystytään paremmin jatkamaan omaa linjaa esim. kiertotalouden korostamisessa, biotalouden edistämässä, puurakentamisen suosimisessa (Husulanmäki) jne. Pienessä kunnassa asiat hoituvat ketterästi.

Itsenäisenä pysyvät lääkäri-, koulu-, kirjasto, ja vanhustenpalvelut paremmin kunnassa ja lähipalveluina verrattuna Loviisaan kuulumisessa. Samoin päätösvalta pysyy Lapinjärvellä ja pienessä kunnassa on helpompi hoitaa asioita kuin suurkunnassa, byrokratia on pienkunnassa kevyempi ja siten halvempi.

Viimeisetkin palvelut loppuvat Lapinjärveltä jos tulee kuntaliitos.

"Mutta jos niin huonosti käy, että kuntaliitokseen jouduttaisiin. Pohjoisin kylä Porlammi voisi liittyä Myrskylään."

"Itsenäisenä kuntana saamme itse päättää omista asioistamme.

Toiseen liitettynä meistä tulee rapistuvat syrjäkylän. Meidän vähät rahat menisivät jonkun toisen keskustan katujen parantamukseen"

"Lapinjärvellä on perusasiat hyvin, saamme päättää itse!!

Kuntaliitos naapurikuntien kanssa ei paranna palveluita!"

Ympärillä olevat kunnat ovat myös velkaantuneita. Ei mennä maksamaan muiden, kyllä Lapinjärvi selviää.

Itsenäisyys mahdollistaa lakisääteisten velvoitteiden rajoissa omien verotulojen käytöstä päättämisen, mikä on arvo sinänsä. Henkilöstön osaamisen ja resurssien riittävyys voi työkuviin laaja-alaisuuden takia tulla ajoittain ongelmaksi, mutta tilannetta voidaan parantaa yhteistyöllä naapurikuntien kanssa.

Aika ja kokemus on osoittanut että kuntien keskittyminen tappaa elävän yhteisön, palvelut, luovuuden ja kunnan/kylän yhteishengen.

Itsenäisyyden pitäminen hyvä tavoite, mutta ei se saa olla mikään itseisarvo

oma kunta kullankallis

Kuntaliitos ei automaattisesti korjaa mitään, ongelmien ratkaisu pitää tehdä muuten.

Naapurikunnassa on nähty, miten palvelujen säilymisen kanssa käy ja miten asukkaiden elämä vaikeutuu liitoksen jälkeen.

Päätökset pitää olla lähellä ihmistä. Palvelut voi tuottaa yhdessä muiden kuntien kanssa. Useat käytännön pienet asiat pitäisi päättää "kyläneuvostoissa" tms vielä lähempänä ihmistä.

Jos kuntaliitoksesta tulee pakko niin sitten mieluiten liitos Kouvolaan.

Palvelut pitää järjestää ja säilyttää lapinjärvellä

Mikäli Lapinjärvi liittyy toiseen kuntaan niin olemme niin laidalla. Täältä poistetaan kaikki loputkin palvelut niin kuin on käynyt Loviisaan sekä Kouvolaan liittyneille kunnille.

Naapurikunnissa taitaa talous olla yhtä huonossa kunnossa, kaikki palvelut siirtyisivät pois.

Kuntaliitoksilla yleensä huonontava vaikutus alueen palveluihin ja toimintoihin. Esim. terveyspalvelut, koulut, joukkoliikenne.

Itsenäisenä voi tehdä itsenäisiä päätöksiä

Itsenäisenä kuntana voimme parhaiten varmistaa palvelut Lapinjärvellä.

Eiköhän selvitä!!

Kuntaa voidaan kehittää omista lähtökohdista vain, jos se on itsenäinen. Kuntaliitos olisi näivetymisen tie, kuten on monesta esimerkistä nähty.

Itsenäinen on aina itsenäinen; omat päätökset, omat palvelu

Pyritään jatkamaan mutta ei ehdoin tahdoin..

Naapurikunnista voi kysellä josko kuntalaisten elämä on liitosten jälkeen auvoisemmaksi muuttunut.

Ei ainakaan kuntalaisten asiat parane, palvelut lähtee. Esimerkkejä löytyy ympäri maata. Aikas läheltäkin.

"Kuntaliitoksissa ei tule säästöä, jos asioita ei osata karsia, ja "pienet"; kärsivät

Huono esimerkki Kouvola: esim. vireä kirkonkylä Elimäki näivetetään. Nyt tosin tuloveroa ei päätetty korottaa"

Vain Lapinjärveläinen voi olla oman onnensa seppä. Tämä yhteisö jos mikään löytää kyllä keinot, joilla kunta saadaan nousemaan taloudellisesti kannattavalle tasolle. Yhteistyön ja kumppanuuden hyödyntäminen, muiden lähellä olevien kuntien ja yritysten kanssa, on tärkeää.

"Uusien sote-ratkaisujen myötä suuri osa kuntalaisten päätäntävällästä siirtyy muualle. Näin ollen kunta saa ja voi keskittyä kehittämään omaleimaista ja tulokseenvievää strategiansa eli ihmisläheistä kotikuntaa. Tässä on aivan välttämätöntä että päätöksenteko tapahtuu lähellä kuntalaisia eli omassa itsenäisessä kunnassa."

On nähty, miten liitokset kohtelevat periferioita.

Yleensä liittyvä kunta menettää kaikki palvelut, jotka siirtyvät tässä tapauksessa Loviisaan. Jos palvelut silloin haluaa, pitää ajaa omalla autolla Loviisaan joka autoilu vihreiden mielestä pitää lopettaa (bensan hinta heilutaan mahdottomaksi)...

Terveyskeskus ja apteekki lähtee jos emme pysy itsenäisinä

Så lång det bara ekonomiskt är möjligt. Ifall det medföljer stora nedskärningar i tjänsterna är det kanske inte värt att strida för. Viktigast är ändå att tjänsterna förblir bra.

"Vad som helst men inte Lovisa. Lovisa har otroligt långsam problematisk politisk och byråkratisk atmosfär som tycks inte bli någonting bättre med tiden. Lovisa har inte pengar, livskraft eller initiativförmåga att bli bättre i framtiden heller. Även Lapträsk-Mörskom-Borgå ska vara bättre.

Så länge man är självständig så kan man bestämma själv. Lovisa som är enda partner att slå sig samman med är lika fattiga.

"Trots att det ekonomiska läget för tillfället är pressat, så är värdet med att vara självständigt (=människonära) ändå större. Jag hoppas att vi klarar de ekonomiska utmaningarna som ligger framför oss. Som invånare i självständiga Lapträsk har jag en känsla av att jag kan påverka, fastän jag inte direkt är med i beslutsfattandet. Tröskeln att ta kontakt med tjänstemännen och de förtroendevalda känns låg.

Jämfört med t.ex. Liljendal, som gick ihop med Lovisa, har vi tillsvidare mer närservice kvar i Lappträsk. Kyrkobyn känns levande och det är mycket tack vare företagen. Hälsogårdens öde oroar i dagens läge. Får vi behålla den servicen?"

No sii nu ex på liljendal int e dit ju någå mera

Fins inga vettiga komuner att sammanslå sej med.

Det som är bäst för kommunen, vilket av alternativen det än är.

De kringliggande kommunerna har också dålig ekonomi. Om vi slår ihop oss med storkommuner kommer all service att försvinna

Verkar som tidigare sammanslagningar inte gott så bra.

Vi såg ju redan hur det gick med Liljendal när de sammaslogs med Lovisa. Hälsovården till Lovisa

Känner inte till för- och nackdelarna så väljer därför Status Quo.

För att bibehålla tjänsterna vill jag att Lappträsk förblir självständig

Kommunsammanslagningen medför sämre tjänster

Inga bra alternativ.

Det bästa sättet att trygga när servicen och den lokala livskraften.

Ifall en kommunsammanslagning blir aktuell är det naturligare och bästa alternativet att gå samman med Lovisa.

Vid en kommunsammanslagning skulle skattemedlena och servicen styras till en central ort och servicen i Lappträsk dras in.

2. 2. Itään suuntautuva raidelinjaus?

Itään suuntautuva raidelinjaus on yksi tulevien vuosikymmenten isoimmista hankkeista. Kartta lomakkeessa.

Lapinjärven kunnan tulisi kannattaa itäradan linjausta vaihtoehto 1.

> Tämän valitsi 33 vastaajaa.

AVOIMET VASTAUKSET

Går mest genom skog.

Selvityksen perusteella ykkösvaihtoehto säästää tärkeitä luontokohteita. Kakkosvaihtoehdossa rata leikkaisi asutut kyläalueet Liljendalissa ja Lapinjärvellä ja olisi kilometrin pitempi. Ja aseman sijoituspaikkana Lapinjärvi varmastikin liian pieni, ehkä Koskenkylä lähin ja kehitysvaikutus ulottuisi meille silti.

Ei liian lähelle kirkonkylää itärataa.

Ensisijaisesti rata tulisi rakentaa rantaratana Loviisan kautta Kotkaan, mutta jos itärata etenee, sitten pohjoisempi linja ehdottomasti. Radasta ei tule mitään hyötyä Lapinjärvelle, jos ei tule edes asemaa Porvoo-Kouvola-välille.

Jos ei kuitenkaan tule asemaa niin mahdollisimman kauas asutuksesta

Lapinjärvi ei tule hyötymään todennäköisesti radasta, joten en sitä lähtökohtaisesti kannata, koska haitat ovat hyötyjä isommat. Todennäköisesti rata joskus on kuitenkin tulossa, silloin vaihtoehto 1 olisi vähiten haitallinen, koska käsittääkseni esim. itäisen rantaradan vaihtoehto on jo poissuljettu.

En osaa päättää 1 ja 2 vaihtoehtojen välillä mutta olisi hienoa jos saisimme oman pysäkin ja siihen jopa pysähtyisi juna. Mutta jos pysäkkiä ei tule niin silloin ehdottomasti itäinen rantarata. Turhaan rataa tänne meitä häiritsemään jos se siitä saada mitään hyötyä.

"Raideliikenne voisi tuoda lisää työtä, asukkaita ja palveluita, mikäli Lapinjärven läheisyyteen saadaan seisake.

Jos seisaketta ei tule, on melko sama mistä kohdin juna sitten kulkee, koska ohiajava liikenne ei juurikaan Lapinjärveä hyödytä."

Mielestäni Porvoo-Kouvola on väärä ratahanke. Kustannustehokkaampaa on tutkimusten mukaan olemassaolevien itään suuntautuvien junaratojen kehittäminen. VE 2 linjaus tuhoaisi kotitaloni ja samalle tontille kehittämäni design-alan yritystoiminnan mahdollisuudet Lapinjärvellä. Itäinen rantarata olisi mielekkäämpi hanke koska siinä yhdistettäisiin junaradalla useita kaupunkeja kokonaan uudella raideyhteydellä. Rantaradan voi ajatella hyödyttävän ko. alueiden kehittymistä tulevaisuudessa ja luovan uutta elinkeinotoimintaa.

jos vaikka pysäkki porlammen kohdille niin voisi mennä junalla töihin.

Liikenneyhteydet paranisivat ja kunnan vetovoima kasvaisi

Raideliikenteeseen pitää panostaa, koska se on ympäristön kannalta parempi vaihtoehto kuin tieliikenne. Kannatan Lapinjärven kautta kulkevaa rataa, mikäli radan varteen saadaan lapinjärveläisiä palveleva asema/seisake. VE1 ja VE2 ovat yhtä hyviä vaihtoehtoja.

Lähempänä meitä

Lapinjärven kunnan tulisi kannattaa itäradan linjausta vaihtoehto 2.

> Tämän valitsi 78 vastaajaa.

AVOIMET VASTAUKSET

"I och med att regeringen vill höja bränsleskatten hela tiden, så kommer snart inte människor att ha råd med egen bil. Bussarna går rätt dåligt, och detta leder evetueellt till att människor tvingas flytta birt från lappträsk, närmare större städer. En evetuell tågbanas skulle kanske kunna rädda situationen."

Det skulle vara stor nytta till Lappträsk om tågbanan skulle gå via Lappträsk. Kommunen skulle bli mera känd. Järnväg hör ihop med riksväg! Kanske någon dag tågen skulle även stanna här! Forsby är också en viktig station för tågbanan.

Bara man i så fall ser till att det finns en hållplats i Lappträsk också! Och bra förbindelseparkering i samband med hållplatsen (ser ut att banan är planerad att bli en bit från centrum). Man borde också sträva till att tiden det tar att ta sig till Helsingfors skulle förkortas, så att det skulle löna sig att ta tåget istället för bilen.

"Om man tänker att nån gång få lokaltåg med hållplats - så måste linjen för framtiden absolut vara VE2."

Så nära Lappträsk som möjligt.

Luulen, että meluhaittoja syntyisi ympäristöön vähemmän, jos 6-tie ja rata menisivät suht läheltä toisiaan. Siinä tapauksessa että rata tulee, haluan, että juna myös pysähtyy Lapinjärvellä, jolloin kirkonkylän läheisyys olisi luonteva paikka asemalle. En halua, että junarata halkaisee suurta metsäaluetta (mm. metson, hömötiaisen asuinpaikkaa) Lapinjärven ja Porlamin välissä. Tieliikennekin voisi toisaalta olla vaihtoehto, jos liikenteen sähköistys ja automaatio kehittyy, mutta luulen että se tapahtuu hitaasti.

En osaa sen enempää perustella että miksi, mutta em linjausta käyttäen päästään käyttämään jo valtion omistuksessa olevia maita, jolloin lunastukaet ja muut jäävät vähälle.

2 vaihtoehto parempi tulevaisuuden kannalta. 1 vaihtoehto kulkee liian läheltä valtion Latokartanon metsäaluetta. Metsän pohjois puolella on havaintoja liito-oravasta, ja raide olisi sen vaikutus alueella.

"Eipä kai tuolla 1 ja 2 vaihtoehdolla ole suurempaa väliä. Ainoastaan että mitä niiden alle jää, että kummalla vaihtoehdolla "tuhoaa" vähemmän ihmisten taloja tai jotain sellaista.

Ja toisaalta, tokkopa Lapinjärvelle kuitenkin tulee pysäkkiä, joten sitä joutuu kuitenkin tulemaan joko Porvoon tai kouvolan suuntaan että pääsee kyytiin. "

En liputa hankkeen puolesta, mutta mikäli rata toteutuisi, se palvelisi yhteisöä parhaiten kulkiessaan Lapinjärven kirkonkylän kautta.

"Melu- ja muut haitat tulisi minimoida ja siksi suosia valtatie 6 linjausta eli vaihtoehtoa 2. VE1 laskisi kiinteistöjen arvoa ja aiheuttaisi melua alueille, joilla sitä ei tällä hetkellä ole.

Myös muut vaihtoehdot, joissa rata menisi kokonaan muualta, tulisivat Lapinjärven kannalta kyseeseen. Lapinjärvi tuskin itäradasta hyötyisi kuitenkin, ellei saisi sille omaa pysäkkiä."

Vaihtoehto 1 pilaisi koko elämäni Lapinjärvellä ja lopettaisi yritystoiminnan myös.

"Linjassa 1 ei ole mitään järkeä, koska se maksaa enemmän ja on kauempana Lapinjärven keskustaa, sekä jättää enemmän Lapinjärveläisiä kiinteistöjä alle.

Jos menee kauempana Lapinjärven keskustasta, sen todennäköisempää on ettei siihen ikinä saa pysäkkiä.

Minultakin esim. Vaihtoehto 1 menisi koko Lapinjärven asuminen ja yritys nurin koska puolet omaisuudesta jäisi junaradan alle. Tämä tarkoittaa että minäkin joutuisin muuttamaan muualle."

Mielestäni järkevintä olisi että rata kulkisi vt6 myötäisesti, lapinjärven kirkonkylällä olisi hyvä aseman paikka jonne olisi kyliltä helppo tulla tai sitten rantarata loviisaan olisi myös hyvä vaihtoehto. Porlammilaisena en haluaisi rataa halkomaan metsiä täällä.

Vaihtoehto ve1 tai 2, ehdottomasti. Toisi ihmisiä aivan eri tavalla.

Lähempänä Loviisaa ajatellen syöttöliikennettä.

Pukarolaisena vaihtoehdot 1 ja 2 on sinänsä itselleni samanarvoisia, mutta näkisin, että Lapinjärven tulisi suosia mahdollisimman läheltä kunnan keskustaa kulkevaa rataa, joten tästä syystä suosisin 2. vaihtoehtoa. Karttakuva ei tosin kerro, että tuleeko tuolle välille asemia/seisakkeita. Toivoisin tietysti, että vähintäänkin lähelle kirkonkylää saadaan asema/seisake.

Kakkosvaihtoehto Loviisa-Kotkan suuntaan.

Pendelöintimahdollisuus lisää alueen oikeaa houkuttelevuutta. Jos katsoo samaa matkas Stadista länteen radanvartta, asuntojen hinnat ja asukasluvut nousevat. Koska rata.

"Rata tulisi samaan käytävään vt6 kanssa ja kirkonkylällä olisi rautatieaseman paikka, Tällöin radasta saataisiin suurin hyöty paikkakunnalle.

Emme halua rataa pilkkomaan metsätalousalueitamme kuin myöskään metsästysalueitamme"

Paras vaihtoehto toisi junaradan lähemmäksi

Kunnan pitää panostaa rautatieaseman/seisahduspysäkin saamiseen Lapinjärven kohdalle, jotta radasta ei tule vain ohikiitävien junien rata. Kunnan kaavoitusta tulee suunnitella nyt jo siten, että radan aseman läheisyydessä on tontteja, jotta asuminen kunnassa ja työskentely pääkaupunki seudulla yhdistyvät kiinnostavaksi syyksi muuttaa kuntaa.

Helpottaisi niin koulu kuin työmatkailuakin sekä Porvoon/ Helsingin että Kouvolan suuntaan.

Valttikortti jos ehdotus 2 toteutuisi, helpot ja nopeat yhteydet Helsinkiin päin.

"Täysin turha investointi ainoastaan 13 minuutin takia. Jos Suomen päättäjien on pakko saada kaksi rataa Kouvolaan Helsinkiin, niin järkevin vaihtoehto on VE2. Silloin on mahdollista saada paikallisliikennepysäkki Lapinjärvelle joskus tulevaisuudessa. Pääkaupunkialueella on jo menossa ns. Nurmijärvi-ilmiö. Esim. Espoo on tällä hetkellä muuttotappioaluetta. Asumisen kalleus ja asumisviihtyisyys ovat tähän syynä. Vaihtoehto 1 on aivan järjetön tässä mielessä, koska se kiertäisi kaikki potentiaaliset pysäkkivaihtoehdot paikallisliikenteelle Korian ja Koskenkylän välillä ja jäljelle jäisi vain pelkät haitat. Vaihtoehto 2 laajentaisi pääkaupunkiseudun työssäkäyntialuetta, eikä kaikkien asukkaiden tarvitse siirtyä asumaan sinne.

Rata tuhoaa maatalous elinkeinon Kimonkylässä

Kunnan pelastus, jossain vaiheessa tulee seisake.

Kunnan läpi menevä rata luo aina kaupallisia mahdollisuuksia.

"Lapinjärvelle VE2 on aivan ylivoimainen. Kunnan kehityksen ja kasvamisen kannalta nopea turvallinen yhteys pääkaupunkiin luo uusia hienoja mahdollisuuksia. Alueyhteistyön kannalta ko vaihtoehto tarjoaa myöskin Loviisalle suuria etuja jotka vaikuttavat myönteisesti Lapinjärven asemaan alueella

Koskenkylä-Kouvola linjaus on koko rataverkon yhdistävyyden kannalta tärkein linkki. Tämä tutkittiin jo v. 1973.

Ihmisiä käy Helsingissä työssä . Junalla nopeasti ja koleroimatta. Lapinjärven yrittäjille mahdollisuus kasvaa .

Lapinjärven kunnan tulisi kannattaa Loviisan kautta kulkevaa nk. itäisen rantaradan linjausta.

> Tämän valitsi 53 vastaajaa.

AVOIMET VASTAUKSET

"Har svårt att förstå varför kommunen har rekommenderat bandragningen åt Kouvola hållet. Vill man igen visa att samarbete med övriga östnyland inte har betydelse för oss. Lapträsk har ingen nytta av järnvägen, tåget kör bara förbi med hög hastighet. Däremot för östnyland som ingen järnväg har mot Kotka hållet skulle ha stor betydelse med Valkom hamn o Kotka hamn. "

Det borde absolut finnas en järnvägsförbindelse via Lovisa. Alla andra orter har järnväg, men inte i östnyland. När jag utbildade mig som ung och behövde ta mig till Hangö för praktik, så gick där redan tåg, det var 1970-tal. Så varför ska vi i den här delen av landet vara utan järnväg och tågförbindelser..

Tror att det är ekonomiskt lönsammare.

NÄRMARE HUVUDSTADEN.

Tågen stannar ändå inte i Lapträsk (motiveringen till Kouvola är en snabbare förbindelse). Banan medför endast buller och värdeminskning för fastigheter i Lapträsk.

Finns inga fördelar för kommunen om att dra banan genom Lapträsk.

Vill inte ha tågbanan mitt genom byn o förstöra fina utsikter. Helt onödigt! Bäst att dra med kustlinjen där det behövs

Kan inte säga, har inte satt mig in i det här. Kanske stöda det alternativ som är bra för Lapträsk, men också stöder Lovisa? Eller så glömma det helt. Ger det Lapträsk så mycket att det är värt det?

Ingen nytta för befolkningen och Kouvola har redan järnväg.

Pga Lapträsk's storlek skulle tåg knappast stanna; Lovisa kanske kunde motivera ett stopp

En bana genom Lapträsk nyttjar inte Lapträsk eftersom tåget går förbi utan att stanna. Helhetsmässigt är också östra kustbanan att föredra och ger regionen den största nyttan.

Om Lapträsk blir del av Loviisa i framtiden kan vi utnyttja den fördelen banan kan ge kommunen (ökad attraktivitet, ökad skattemängd?)

En östra kustbana via Borgå och Lovisa till Kotka skulle starkt gynna ekonomin i hela Öst-Nyland och därmed även i Lapträsk.

Itäisen rantaradan toteutuessa vahvistuu myös muuttoliikenteen voimakkuus Loviisan seudulle. Tällöin myös tarve risteävälle poikittaiselle julkiselle liikenteelle Lapinjärven suuntaan vahvistuu.

Lähtiellä kulkee erikoiskuljetus linja sen pysyminen toiminnassa on turvattu. Tiellä kuljetetaan erioisuuksia kuljetuksia rekoilla.

"Kouvolaan menee jo juna. Sitäpaitsi sinne suunniteltu oikorata lyhentäisi matka-aikaa vain noin 17 minuuttia. Tällöin radan rakentaminen olisi hukkaanheitettyjä verorahoja. Valtakunnallisesti tärkeämpää on saada toimiva raideyhteys turismin ja tavaraliikenteen vauhdittamiseksi Hki, Porvoo, Loviisa, Kotka/Hamina, Viipuri , vanha suomalainen suistomaa I. Pietari välille. Puhumattakaan siitä, miten se nopeuttaisi työmatkaliikennettä pääkaupunkiseudulle. Lapinjärvikin saisi hyödyistä osansa mikäli osaisi pelata merkkinsä oikein.

Ehdottomasti Loviisa-Kotka meillä on jo rata Kouvolaan. Ei tule hyödyttämään Lapinjärveä muutenkaan, kuin maiseman pilaajana

Kunta ei hyöty millään tavalla junaradasta. En usko että juna pysähtyy täällä. Rata halkaisee meidän peltoaukeamat, ja rikkoo maat. Porvoo, Loviisa, Kotka ei ole raideliikenne olleenkaan. Sinne kuuluu rakentaa, satamat hyötyy.

Radasta ei ole hyötyä Lapinjärvelle koska ei se juna kuitenkaan pysähdy kunnan alueella.

Radan ei tarvitse kulkea Lapinjärven kautta. Jos rata vähentää rekkaliikennettä kuutostiellä, se kannattaa toteuttaa. Selvittääkö hyödyt/haitat ensin ja kertokaa ne kuntalaisille.

Rata olisi parempi Kotkan kautta, koska silloin se hyödyttäisi enemmän ihmisiä. Jos se menisi Lapinjärven läpi, sen alle jäisi paljon peltoja ja ihmisten koteja. Vaihtoehto 1 menisi aivan kiinteistöni vierestä, jolloin pelloille kulkeminen estyisi eikä naapuriinkaan enää pääsisi kylään.

Rata ei hyödytä Lapinjärven kuntaa, pilkkoo pellot ja tuhoaa talot. Itärata Loviisan kautta hyödyttäisi laajempaa aluetta ja joukkoa.

Lapinjärvelle ei ilmeisesti ole luvassa pysäkkiä, joten näen radan enemmän harmina. Itärata hankkeena muuten on tärkeä Suomelle, joten kannatan sen rakentamista, vaikka sitten Loviisaan. Mikäli pysäkki olisi luvassa, vaihtoehto 2 on parempi.

Junarata on hyvä ajatus, sillä julkisia on lisättävä ja juna on kaikkein nopein ratkaisu. Jos juna pysähtyy Lapinjärvellä olisi se hyödyllinen ja voisi tuoda lisää asukkaita, mutta jos ei niin täysin turha ja pilaa vain maisemia, jolloin se voi ihan yhtä hyvin mennä suoraan Loviisasta Kouvolaan. Se mihin se olisi järkevin sijoittaa on vaikeaa sillä kukaanhan meistä ei haluaisi sen kulkevan liian läheltä omia maita. Meillä on myöskin kaunista luontoa ja on harmi jos hyviä ulkoilureittejä jää junaradan jalkoihin. Vähiten tietenkin kannatan kotiseuturakkaana ja Lindkoskelaisena Lindkosken läpi menevää rataa.

Lapinjärvi ei hyödy siitä , että junarata kulkee sen läpi. Loviisassa junat pysähtyisivät, mutta tuskin Lapinjärvellä. Rata piristäisi Loviisan taloutta, josta Lapinjärvikin hyötyisi.

"Lapinjärven halki kulkeva rata ei palvelisi lainkaan kuntalaisia. Minun peltoni jäisivät VE1:n lohkomiksi. Ikävä on pelloista maksaa pankille lainaa vuosikymmenten ajan ja sitten ne pakkolunastetaan pilkkahintaan. Siinä katkeaisi sukupolvien työ yhteisen ratalinjaan. Puhumattakaan metelistä ja häiriöstä, jonka vieressä pitäisi ihmisten asua.

Itäinen rantarata olisi kokonaisuutena paljon järkevämpi vaihtoehto, koska siten saataisiin paljon uusia kaupunkeja junarataverkon ja hyvien kulkuyhteyksien äärelle."

Rantarata satamiseen on hyödyllisempi kuin Liljendalin ja Lapinjärven infra rikkova rata, josta paikalliset ei hyödy mitään. Kouvolaan pääsee jo Helsinkiin junalla, tämän itäradan ajansäästö on kai 15 minuuttia. Linja-

autoihinkaan ei riitä matkustajia kun linjoja vaan lopetellaan, että onko itärata meidän kylien läpi niin tarpeellinen sitten.

En näe mitään hyötyä Lapinjärvelle radassa, jonka junat eivät pysähdy kunnan alueella. Näen enemmän haittaa, rakennus työt tulevat haittaamaan kumipyöräliikenteen sujumista ja myös valmis rata tulee varmaan myös sitä haittaamaan ja myös luonto arvot kärsivät ja radasta tuleva meteli tulee häiritsemään lähialueen asukkaita. Ja muutenkin näen järkevämpänä ja hyödyllisempänä koko eteläselle Suomelle radan Loviisan kautta Kotkaan ja Haminaan. Lapinjärven pitäisi panostaa ja edistää 6-tie turvallisuuden ja sujuvuuden parantamista esim samalla tavalla kuin 7-tiellä tehtiin, eli levennys ja keskikaiteet.

Itäisen rantaradan varrella on enemmän suurteollisuutta ja matkustajämäärällisesti suurempi potentiaalia kuin Lapinjärven läpi kulkevalla ratalinjauksella. Täältä mahdollisesti junaliikennettä hyödyntävillä on yhtäläiset mahdollisuudet liikkua Loviisaan jos julkinen liikenne suunnitellaan toimivaksi Lapinjärvi-Loviisa-Lapinjärvi välille.

Pysäkkiä ei Lapinjärvelle tule, joten radasta ei ole elämiseen tai vetovoimaisuuteen hyötyä.

Elinkeinoni vaarantuu ja vaikeutuu voimakkaasti nykyisten raidelinjauksien ehdotuksilla. Rantarata palvelisi paremmin ranta kaupunkeja ja siihen pitäisi rakentaa myös tavara raide.kouvolan ratapiha on nytkin liian ahdas.

Raideliikenteen kehittäminen on tulevaisuutta. On ihan järjetöntä että kehitetään esim Kouvolaan jolla jo on olemassa oleva raide Lahden kautta. Loviisa-kotka-hamina tarvitsee ympäristöystävällisempiä vaihtoehtoja tulevaisuudessa. Lapinjärveläisille tämä rannikkorata on lähempänä eikä riko meidän kulttuurimaisemaa, viljely-ja metsästysmaita ja metsiä. Kouvola vaihtoehto ei anna meille mitään positiivista vaan päinvastoin, meluhaittaa ja rikottua infrastruktuuria ja kulttuurimaisemaa. Ei kiitos Kouvolaradalle!

Loviisaan voi edes kuvitella seisakkia, Lapinjärvelle sellaista ei tule ikinä. Pelkkää haittaa ratalinjauksesta kunnan läpi. Tieliikenteeseen panostaminen ei olisi hölmöä sekään.

En näe mitään taloudellista hyötyä kunnalle,haittoja paljonkin.

Koyvolan linjaus aivan turhaa rahan tuhlausta, hyöty olematon.

Lapinjärven kunnan tulisi kannattaa Lapinjärven kunnan kautta kulkevaa jotakin muuta kuin ehdotettua linjausta.

> Tämän valitsi 9 vastaajaa.

AVOIMET VASTAUKSET

Inget tåg kommer ändå att stanna i Lappträsk. Bättre att inte förstöra vår fina natur för något som inte kommer ge mervärde åt kommunen

"Rata lähellä on parempi vaihtoehto kuin ei mitään rataa. Eli minusta tulis asettua todennäköisimmän vaihtoehdon kannalle yhdessä lähialueen kuntien kanssa. Esim Lapinjärvelle olisi minusta loistava asia, jos rata menisi esim. Loviisasta länteen.

Nähdäkseni jos radan läheisyys tulisi vaikuttamaan positiivisesti Lapinjärven mahdollisena asuinkuntana.

Jos olen ymmärtänyt oikein noin makrotasolla niin panostaminen raideliikenteeseen saanee enemmän kannatusta kuin maantie vaihtoehdot. Kai? En osaa sanoa"

"Nykyisellään Lapinjärven hyödyt tuskin ovat huikeat, mutta mikäli kunta onnistuu kannustamaan yrityksiä ja teollisuutta kunnan alueelle yhdistettynä asukasmäärän kasvuun, voi rata kannattaa.

Selkeätä on että ilman närää ei päätöstä synny. Mikäli Kotka-Haminan alue saadaan junalla "lähemmäs" parantaa se myös kuntalaisten työllisyys mahdollisuuksia ulkopaikka kunnille.

Rataa tulee ajaa pitkän tähtäimen kautta, välttää hätiköityjä ratkaisuja ja ehdottomasti unohtaa "pakko saada" pykälä.

Kymen kulman aikaansaanti takkuua, mutta potentiaalia kahdensuunnan hyötyyn ja yhteistyöhön on nähtävissä.

Ehkä isoimpana kysymysmerkinä pidän, miten radan avulla väkeä saadaan myös pysymään kunnassa ja tuomaan rahaa. Ei pelkästään yhtenä pikkuasemana ohikulkuliikenteelle.."

Lähempänä kirkonkylää

"Mikään oheisista ei olen Lapinjärven kannalta ihanteellinen. Parhaassa tapauksessa Lapinjärven kohdalla olisi Porvoon ja Kouvolan puoliväliin sijoittuva asema, mutta se voisi olla myös Koskenkylässä. Jos Porvoon ja Kouvolan välille ei tule lainkaan seisaketta, hyöty Lapinjärvelle on vähäinen, ellei oteta huomioon Porvoon liityntäpysäköintiä käyttäviä.

Olisi syytä myös tarkastella bussiliikenteen kuntoon saattamista sillä rahalla, joka nyt laitettaisiin rataan. Seuraavan kahden vuosikymmenen aikana voi bussiliikenteen polttoaineissa tapahtua vallankumous, jos tuulivoimalla tehdään synteettisiä polttoaineita. Tällöin juna ei ole enää siinä määrin ylivoimainen bussiin nähden muuten kuin nopeudeltaan. Lisäksi yksi mahdollisuus olisi Porvoon ja Helsingin välinen raideliikenneyhteys, jota palvelisi uusia käyttövoimia hyödyntävä bussiliikenne itäiseltä Uudeltamaalta. "

Pitäisi unohtaa junarata ja panostaa tieliikenteen mahdollisuuksiin.

> Tämän valitsi 46 vastaajaa.

AVOIMET PERUSTELUT

Jag understöder linjedragningen genom Lovisa. Att välja mellan alternativ 1 och 2 för linjedragningen Forsby-Kouvola är att välja mellan två dåliga alternativ. Från jord- och skogsbrukets synvinkel är båda linjedragningarna katastrofala genom att det dels går igenom jord- och skogsbruksmark och dels genom att splittra området och störa den tvärgående trafiken och förlänga transportsträckor. Blev jag tvungen att välja mellan alternativ 1 och 2 för Forsby-Kouvola, valde jag ändå alternativ 1 alltså den västliga linjedragningen.

"De banan blir så dyr att den ska glömmas. Den tids hyöty suhde jämfört med kostnaderna så glömm de. De finns no viktigarexatt satsa på."

Kunnalla ei taloustilanteessaan ole aikaa vetkutella ja odotella helsinkiläisherrojen hitaita pohdintoja ja päätöksiä. Maksuton koulutuksen toinen oppiaste pakottaa toimimaan liikennejärjestelyjen suhteen välittömästi ja kuntaan on saatava lisää veronmaksajia. Heitä ei tule, jos liikenneyhteyksiä ja palveluja ei ole. Palveluihin ei ole varaa, joten liikenneyhteyksien järjestäminen on kunnalle ensisijaista, jotta ihmiset pääsevät niiden palvelujen luo jotka kunnasta on viety.

Koska ei ole rahaa!!

Juna ei kuitenkaan pysädy kuin Porvoossa

Lisää yleistä liikennettä.

Junaradasta ei ole Lapinjärven kunnalle tai sen asukkaille mitään hyötyä, jos Lapinjärvelle ei tule edes pysäkkiä. Rata myös halkoisi monien ihmisten maita, sillä myös harvasti asutuilla alueilla on asutusta, jota ei tulisi unohtaa. Radasta olisi suurempi haitta kuin hyöty.

Lapinjärven kautta kulkevasta junaradasta ei ole mitään muuta kuin haittaa kunnalle. Kumpikin vaihtoehto halkoo maanomistajien maita ja tekee radan läheisyydessä olevan infrastruktuurin lähestulkoon asuinkelvottomaksi. Se, että Helsingin ja Kouvolan välinen junamatka lyhenee kymmenellä minuutilla, ei tule ikinä korvaamaan siihen käytettäviä varoja. Useammalla miljardilla olisi järkevämpääkin käyttöä sekä kunnan että valtion tasolla.

Lahteen oikoradan hyödyntäminen eteenpäin

Koko itärata on väyläviraston selvityksessä todettu taloudellisesti kannattamattomaksi, nykyisiä ratayhteyksiä tulisi parantaa.

Mikään juna ei tule pysähtymään Lapinjärvellä, niin voi radankin unohtaa.

Lapinjärveltä ei pääse junaan. Tänne tulevat vain tilusten pirstoutumisen aiheuttamat haitat maa- ja metsätalouteen sekä virkistyskäyttöön. Lisäksi osa paikallisista tieyhteyksistä katkeaa rataa haitaten liikkumista. Toivottavasti valtio käyttää nämä miljardit kannattavampiin hankkeisiin!

Junarata tulee vaikuttamaan todella negatiivisesti esim. Porlammien kylään. Kylä tulee kuolemaan lopullisesti jos raide vedetään sen kautta. Meidänkin olisi tarkoitus muuttaa n kahden vuoden sisällä Porlammille. Mutta näillä näkymin tuo radan vetäminen (toteutuessaan) vesittää kokonaan muuttopäätöksen ja talon laajentaminen taitaa mennä jäihin, Porlammien ja maaseudun rauha on mennyttä jos juna jyskyttää parin sadan metrin päästä talosta.

Kallis investointi, palvelee vain vähäistä käyttäjämäärää, ei pääse kyytiin väliltä!

Hyvät ratayhteydet ovat jo olemassa.

Ei tule hyödyntämään Lapinjärveä mitenkään

Ei kumipyöräisen joukkoliikenteen lisääminen huono vaihtoehto olisi. Aika massiivisia infraratkaisuja junaradat vaatii. Hitaasti tulee valmista.

Ei se juna pysähdy Lapinjärvellä eikä edes Porvoossa

Juna tuskin pysähtyy Lapinjärvellä, Loviisassa iso EHKÄ.

Lapinjärvi ei tarvi rataa. Montako miljoonaa maksaa yksi säästynyt matkaminuutti? Juna tuskin edes pysähtyisi täällä ja rata pilaa luonnon ja rauhalliset metsäalueet.

Juna heikosti saavutettavissa molemmissa vaihtoehdoissa

Kuka oikeasti uskoo tuohon rataan? Jos ei edes bussilinjoja saada kannattamaan, niin millä aikataululla tuollainen investointi tulisi maksettua.

"Ohikiitävän junan katseleminen ei juurikaan lapinjärveläisiä hyödytä, haitat sitä vastoin huomattavia. Vt6 on jo olemassa oleva väylä, sitä kehitettäköön.

Kartta jälleen kerran surkea, ehkä ei vahingossa."

Mitäs hyötyä radasta Lapinjärvelle olisi? Ei tänne varmaan mitään seisaketta tulisi, eikä tietenkään. Kuutostie on tuossa jo olemassa, olisi mukava jos bussi pysähtyisi muuallakin kuin kirkonkylän rampilla.

"Itäradan rakentamisesta aiheutuisi monen maaseutuyrittäjän elinkeinon tappaminen

Radasta ei hyötyä kenellekään, rakentamisestakin suuret kulut"

Juna ei kuitenkaan pysähtyisi Lapinjärvellä. Tällä hetkellä ei pääse edes linja-autolla kuutostieltä kumpaakaan suuntaan niin miten oletettaisiin että juna sen varmemmin pysähtyisi.

"Pitkällä tähtäimellä vaihtoehto 2.

Nyt pitää panostaa tieliikenteen mahdollisuuksiin ja saada kutosella liikkuvat pysähtymään ja tutustumaan Lapinjärveen.

3. 3. Lapinjärven kunnan taloudellinen tilanne on haastava. Mitkä palvelut ovat sellaisia, joista ei pitäisi säästää vaikka se tarkoittaisikin esim. tuloverojen korottamista? Mistä palveluista olet vastaavasti valmis säästämään?

Kouluista ja koulutuksesta ja terveydenhuollon pisteiden pysymisestä Lapinjärvellä ei tulisi säästää.

Ei pitäisi säästää koskien lapsia ja terveystalouksia.

Päätäjät voisivat vähän priorisoida oikeasti asioita. Pieni kunta, mihin sitä tarvitsee pomoa pomon päälle tai sihteerä jokaiseen asiaan? Eiköhän työtehtäviä voisi kunnassa hieman yhdistellä järkevästi, kasa osaa aikaisia työntekijöitä, kerääntyöhän niistäkin loppupeleissä paljon maksuja, kun niitä on monta. Entäs Husulanmäki projekti, kannattaako näinä aikoina laittaa rahaa, aikaa ja resursseja tuollaiseen hippikommuuniin mikä ei näköjään vielä ole saannut tuulta purjeiden alle? Ajat on muutenkin haastavat, ja siihen lisätynä koronan jatkuvuus, eiköhän kannattaisi keskittyä tässä pienessä kunnassa olennaisiin asioihin enemmänkin. Sitten jos sitä ylimääräistä aikaa ja rahaa on, hoitelee tollasia projekteja sitten. Hienoahan se on että yritetään, mutta kiinnostusprosentti on tainnut olla aika alhainen, eikös? Se on hyvä että kuntalaisten mielipiteitä kysytään, mutta eiköhän tiettyihin asioihin kannattaisi ottaa ihan ammattilainen mukaan heti, säästäisi aikaa ja hutiostoksia. Tuossa viittaa kuntosaliin sekä muistiystävällisen taajaman valoprojektiin.... Peruspalveluiden pitäisi säilyä kunnassa, ja koronan jälkeen olisi hyvä saada julkista liikennettä hieman paremmalle mallille. Nyt varmaan kannattaisi kunnassa oikeasti miettiä mihin sitä aikaa ja rahaa laittaa näinä poikkeuksellisina aikoina. Ja sitäpaitsi, hyvähän se on saada

julkisuutta, mutta, kannattaako sen julkisuuden takia heittää rahoja kankkulan kaivoon... Pitää se elämä olla muutakin kuin vain näyttämistä ulospäin, ensiksi tärkeää on miten asiat toimii kunnan sisällä.

Peruskouluun varsinkin ylä-asteeseen olisi saatava järkevä ratkaisu vaikka se maksaisi.

Päiväkoti, koulu, kirjasto niitä joista en säästäisi mikäli halutaan pitää lapsiperheet kunnassa.

Lasten koulunkäynnistä ei tule missään nimessä säästää.

Tämä on vaikea kysymys. Mistä tahansa säästää, on se aina joltain pois. Itse käytän hyvinkin vähän kunnan tarjoamia palveluita, joten itselläni ei ole tähän asiaan vahvaa mielipidettä. On kuitenkin ollut surullista katsoa kuinka kotipaikkakunta on päässyt näin retuperälle.

Terveyspalvelut.

Ikäihmisten palveluista ei pitäisi säästää.

Varhaiskasvatus ja koulut on säilytettävä. Urheiluhallit ja muut siihen liittyvät fasiliteetit tulee säilyttää ja edelleen kehittää. Edelleen kehittää ja säilyttää oma tehokas ja mobiili terveydenhoitoyksikkö kirkonkylässä. Vanhusten hoiva onkin jo ulkoistettu, joten ei tule mieleen muuta säästettävää kuin turhien kiinteistöjen myynti/purku.

Koulusta ei pidä säästää. Kirjasto, nuorisotoiminta ja kulttuuri voivat olla enemmän säästölinjalla.

"Lapsiperheiden palvelut/koulut ovat asioita, missä ei pitäisi säästää. Nopeat säästöt tulevat näkymään tuloverojen vähenemisenä (uusia perheitä ei muuta, lapsiperheet muuttavat muualle, lapsiperheiden sosioekonominen asema heikentyy) sekä sosiaali- ja terveysmenoissa. Muutoin säästöä täytyy tietysti hakea kaikesta, mistä se suinkin on mahdollista, mutta ei mistään, mikä voisi pidemmällä tähtäimellä olla tuottavaa. Toivoisin, että ratkaisuja tehtäisiin kauaskantoisesti muutenkin."

"Ei tuloveroja korottamalla saa lisää asukkaita kuntaan. Jos haluaa työssäkäyviä veronmaksajia asukkaiksi, niin ei kannata säästää liikaa heille soveltuviin palveluihin. Terveyspalveluissa ei ainakaan saa säästää. Erittäin negatiivinen lähtökohta teidän koko kyselyssä. "

Terveys/koulu. Ilmastoton muutos hölynpölystä. Eikä suunnitella mitään uusia älyttömiä hankkeita tällä hetkellä.

Päiväkoti ja koulu. Kirjasto on myös erittäin tärkeä asia täällä enkä haluaisi että sitä lakkautettaisiin. Itse käytän terveyskeskuksen palveluita sen verran vähän että voin hyvin käydä ne kerrat vaikka Loviisassa. Harvemmin tuolta edes saa aikaa.

"Opetus ja päivähoito. Opettajien lomautus syksyllä oppilasturvallisuusriski! Päivähoito tulee jo lain mukaan tarjota vuorotyöläisille tarpeen mukaan. Tämä ei toteudu nyt! On vastoin lakia ettei hoitoa tarjota mm.juhlapyhät. Lapsiperheiden hyvinvointi, kuntalisä? "

Terveyspalveluiden ja peruspalveluiden jatkuminen pitäisi taata. Väestöjakauma on iäkästä eikä kaikilla ole omaa autoa tai kyyditsijöitä, saati rahaa takseihin joilla asioida pidemmällä.

Haluan, että säästämisen sijaan keskitytään siihen, mistä voidaan saada lisää tuloja, eli kunnan tulevaisuuden visioon, uusien asukkaiden houkutteluun ja kuntalaisten elintason nostamiseen. Luonto, joet, metsät ja kalliot ovat hieno voimavara, kuten myös pääkaupunkiseudun suhteellinen läheisyys. Etätyö lisääntyy, lähimatkailu kasvaa, hiilivarastoja tarvitaan.

Näille eri "taiteille"; ei tarvita hankintoja.

Ei pitäisi säästää: Varhaiskasvatus, koulut, liikuntapalvelut, lasten neuvola, kirjastot (sekä kirkonkylällä että Porlammilla).

Verotusta ei kannata nostaa. Säästöä muualta.

"Perus palvelut kannattaa säästää koulut, vanhustenhoito. Teiden kunnossapito. Verotusta ei kannata nostaa, jos vain mahdollista. Se ajaa ihmisiä vain muuttamaan pienemmän verotuksen kuntiin, Porvoo, Sipoo, Vantaa, Helsinki. Näihin aivan turhiin hankkeisiin kuten itärata ei kannata senttiäkään laittaa rahaa."

Terveydenhuolto ja kyläkoulut niistä ei pidä alkaa missään nimessä säästämään.

Lapsiin liittyviä palveluita ei kannata eikä voi supistaa. Itselle muut palvelut ei ole niin tärkeitä, mutta mitä paremmat palvelut, sitä todennäköisemmin ihmiset eivät muuta pois.

"Lapsiperheiden palveluista ei pitäisi säästää. Lapinjärven pitäisi olla houkutteleva paikka asua lapsiperheille. Perusterveydenhoito olisi myös tärkeää (edes näytteidenotto kerran viikossa). Säästökohteita on vaikea keksiä mutta jos on pakko niin sanoisin että esim. vapaa-ajan toimesta, kumminkin tukemalla yhdistystoimintaa. "

Vanhusten hoidosta ja kaikkien terveydenhoidosta ei tulisi säästää. Olen itse valmis maltillisiin veronkorotuksiin tilanteen parantamiseksi. En ole täysin varma, minkälaisia palveluita kunta tällä hetkellä tarjoaa, joten en osaa sanoa mistä olisin valmis säästämään. Periaatteessa kuitenkin kaikesta muusta, paitsi vanhusten ja terveydenhoidosta.

Lasten päivähoido, koulu, erityisluokka, Terveystalo

Terveyshuollon lähipalvelut olisi turvattava edes jonkinlaisina, kaikilla kuntalaisilla ei ole työterveyshuoltoa tai mahdollisuutta käyttää yksityisiä palveluita.

Opetus- ja kasvatuspalvelut, kulttuuri- ja harrastustoiminta. Uuden kaksikielisen koulurakennuksen toteuttaminen olisi eteenpäin katsova mutta kallis hanke, mikä varmasti vaikuttaisi positiivisesti (itsenäisen) Lapinjärven asukaslukuun tulevaisuudessa.

Ei saa säästää: varhaiskasvatus, perusopetus, kirjastotoimi, terveydenhuolto, kiinteistöhuolto

"Koulut. Viimeaikainen sekoilu koulujen ympärillä kääntää muuttovirrat negatiivisiksi yksinään. Esitetty 3 asteen peruskoulu, jossa yläluokat on ulkoistettu naapurikuntiin ei anna jatkumoa ja turvaa lapsille. Kunta mainostaa itseään asukkaiden hyvinvoinnilla ja yhteisöllisyydellä. Tämähän suorastaan tuhoaa sen jo yksin, kun lapset revitään kuka minnekin..

Mikäli kunta haaveilee olemassa olostaan, on peruspalvelut järjestettävä.

Mikäli säästöjä on luotava, on neuvoteltava ostopalvelut uusiksi.

Kahden alakoulun olemassaolo on tuhlausta, sillä ovat erikoulut. Kaksi päällekkäistä hallintoa onkin taloudellisesti kannattavaa. Lisäksi ruotsinkielinen koulu..

Yhteiskoulu jossa kaksikielisyyttä voitaisiin ylläpitää ja luoda valttikortti siitä, miten kielikylpyä ja yhteistyötä kielestä huolimatta voidaan toteuttaa, tuntuisi kaikkein edukkaimmalta ajatukselta.

Kaikesta huolimatta on pystyttävä luomaan kestävä ja eteenpäin katsova strategia, joka toteutetaan. Jos on suunnitelma jolla voidaan luoda vakaa ja hyvinvoiva kunta, keinot on kyllä järjestettävissä. Muussa tapauksessa voi uusia rajakylttejä alkaa jo maalaamaan...

Ensin on päätettävä se mitä halutaan tehdä ja saavuttaa, sitten katsotaan miten se käy. Tällainen rahat loppu kädetilmaan ja lässä lässä jaarittelu ei johda minnekkään."

Lasten palvelut

Koulut, ei säästetä.

Terveyspalveluista ei pitäisi säästää, vaan ne olisivat säilytettävä sillä tasolla kuin tähänkin asti, samoin varhaiskasvatus-, perusopetus-, sivistys- ja vapaa-ajan palvelut. Kunnassa pitää olla oma terveysasema. Palvelut ovat pienelle kunnalle mielestäni hyvät, mutta säästämisen varaa ei valitettavasti tule mieleen näin nopeasti ajateltuna, ja perehtymättä tarkemmin siihen mitä kaikkia palveluja kunnalla onkaan.

Terveyspalvelut ja lasten ja nuorten harrastustoiminta.

Teiden kunnossa pidosta ei pidä säästää, ihmisten on päästävä liikkumaan muuten muuttavat pois. Koska olen työ elämässä vielä vuosikymmeniä, niin vanhuksien palveluista ja terveydenhoidosta voi säästää

Pitäisi olla yhtenäinen ala-aste suomen ja ruotsinkielinen (1 koulu kirkonkylässä)

Terveydenhuollonpalvelut on ehdoton säästämisen arvoinen. Ikärakenne huomioiden Lapinjärvellä asuaa paljon iäkästä väkeä ja laajalle levittäytyneet asutuskeskukset huomioiden on terveydenhuollon palvelut tärkeää säilyttää. Paikallisia yrityksiä tulisi tukea, että jo olemassa olevat palvelut saadaan säilytettyä kuntalaisilla. Mielestäni täällä ei ole asioita joista säästää, koska täällä hetkellä Lapinjärvellä on peruspalvelut tarjolla, eikä mitään ylimääräistä. Säästöä voisi hakea siitä että yhdistetään suomen- ja ruotsinkielisten perusopetus ja päiväkotitoiminta, ettei kunnan tarvitse ylläpitää niin montaa erillistä koulua ja päiväkotia.

"Seuratuot. Talko ja vapaaehtoistyö on vielä voimissaan ja suuri voimavara kunnassa. Ilman aktiivisia seuroja ei koulut voisi esim. noudattaa opetusohjelmaa, eikä kunnassa olisi tarvittavia liikunta ja harrastusmahdollisuuksia. Säästöjä voisi löytyä säättämällä ja hiomalla tie ja katuvalaistusta. Ajankohtaisista: niin hiekkotusta voisi vähentää tai kokonaan lopettaa."

"Perus terveydenhoidossa Lapinjärvellä ei saa säästää. Lasten- ja äitiysneuvolapalveluita ja hammaslääkäripalveluita voisi varmaan osittain vähentää?! Onko järkeä vielä laittaa rahaa hankkeisiin? "

"Terveys ja sosiaalipalvelut tulisi turvata kaikille kuntalaisille, lapsiin ja nuoriin tulisi satsata. Kotihoidontuen kuntalaisia tulisi palauttaa. Kaikki turhat imagonkohotus projektit tulisi laittaa tauolle."

Kunnalla ei ole enää yhtään mitään mistä säästää. Kuten aiemmin mainitsin, jopa lakisääteisiä palveluja puuttuu. Tuloveroa on tästä syystä joka tapauksessa nostettava ja talous priorisoitava uudelleen.

En mistän. Lähi palveluita tarvitaan

Lasten ja nuorten palveluista ei tulisi säästää. Kunta voisi säästää kun lopettaisi uusien maa alueiden ostot [husula, tallbacka jne..]

Päivähoito ja koulu on sellaisia joista ei voi säästää

"Ei saa säästää terveystalvut, päihdepalvut, lasten ja nuorten palvut. Virkamiesten etuuksia voi leikata. Turhat junarata suunnitelmat pois. "

terveys

"Terveydenhoito Alakoulu Kunnalliset palvut "

"Kouluista ei pidä säästää. Kirjastosta voi säästää "

Lapinjärvi satsaa elinkeinoelämän kehittämiseen huomattavasti enemmän kuin vertailukunnat. Pienen kunnan vetovoimaa yritysten vinkkelistä on vaikea kunnan toimin nostaa, semminkin kun samalla pitäisi huolehtia kunnan lakisääteistä palveluista.

Koulujen, päivähoidon, vanhusten palvalujen ja terveydenhoidon palvut tärkeitä säilyttää. En osaa analysoida tarkemmin kuntatalouden tilannetta ja mahdollisuuksia.

kyläkouluista ei pidä luopua.

Palvut lapsille ja nuorille- ei säästökohteiksi!

Ei pitäisi säästää vanhusten ja sairaiden hoidosta eikä koulutuksesta. Kunnan toimintojen ulkoistaminen voisi tuoda säästöjä.

"Terveyden huolto on säilytettävä. Karsia voi kunnan turhista henkilöistä esim. "

Ei pitäisi säästää sosiaali- ja terveystalvut, varhaiskasvatuksesta ja opetuksesta eikä kulttuuri- ja vapaa-aikapalvut. Nämä vaikuttavat suoraan kuntalaisten hyvinvointiin ja esim. siihen muuttaako kuntaan lapsiperheitä.

Ei kommenttia

Kailki huuhaa hankkeet pois

Ihmislähtöinen sonta hankkeet

""-alakoulu kirkonkylällä -vanhusten palvut kirkonkylällä sellaisina kuin nyt ovat -lääkäri- ja terveydenhoitaja samoin kun verinäytteiden otto kirkonkylällä"

Jos Lapinjärvelle halutaan asukkaita niin lapsiperheille pienlasten koulut ovat tärkeitä ja terveystalvut.

"Vanhushoidosta ja hoitopalvut yleensäkin ei saa leikata. Katuväläistuksista saisi säästää, turhaa välaistaan sivukylä"

Terveydenhuolto ja vanhuspalvut. Vanhuspalvut säästetään jo nyt aivan liikaa, nyt on esimerkiksi mahdotonta saada kuntoutus jota tarvitsee.

Opetus, terveydenhuolto, varhaispalvut, vapaa-aika

Ei saisi säästää sairaanhoito kuluista. Kirjasto kuluista olisin valmis säästämään.

"Uudet projektit jäihin. Nykyiset palvut säilyvät. Ulkoistaminen ei ole säästöä. Nykyiset vuokra kiinteistöjen huolto kunnostustyöt tehtävä ja vuokria voisi surutta korottaa."

"Terveyspalvelut, kauppa, pankki, posti. Jos kunnalla on omat palvelut ja ne toimii, niin eikö se jo houkuta asukkaita tänne. Jos viel saisi junaradan tosta vierestä niin olisi kyl iso plussa. Ikäihmisten ja lasten palvelut pitää myös säilyttää omina. "

Terveyskeskuspalvelut säilytettävä

Kohtuullisella tasolla pitäisi säilyttää sellaiset palvelut, joiden heikentäminen näyttäytyy Lapinjärvelle muuttamista harkitsevan silmissä "valojen sammuttamiselta";. Verojen korotus on pienempi paha kuin ankeuttaminen.

Terveydenhuolto. Säästää voisi turhista hankkeista ja hömpötyksistä mm. Husula.

Koulut, kunnon koulu kirkonkylään, kaksikielinen

"Lasten ja nuorten asioista pitää huolehtia, esim. kouluruokaa EI saa ostaa "lähiruokana"; Espanjasta vaan oikeasti läheltä. Ymmärtäkää päätöstenne kauaskantoiset vaikutukset! Vanhuksista ei niin väliä koska heidät on jo ulkoistettu ja kunnan välittömät kustannukset pienentyvät soveltuvin osin mm. poistuneina työvoimakustannuksina. Pahan karman välttämiseksi olisi ehkä viisasta lopettaa mm. muistiystävällisestä kunnasta puhuminen koska substanssia ei löydy tai vaihtoehtoisesti alkaa sitä todellakin toteuttaa. Kiinteistöveroja ei saa korottaa! Vesimaksuja ei saa korottaa! Selviämisen kannalta kirjasto, ainakaan haarakirjasto ei ole välttämätön, mutta kuinka paljon säästöjä sen lopettaminen toisi? Kriisikunnassa asukkaiden keskuudessa on herättänyt erittäin paha verta se, että kunnanvaltuutetut ovat vain puolittaneet kokouspalkkionsa. Pesti on vapaaehtoinen ja kutsumus joten koska muuallekin jaetaan pelkkää kurjuutta ja tyhjiä, on enemmän kuin paikallaan valtuutettujen osallistuvan säästötalkoisiin täysillä eikä vain puolivillaisesti. Vaan kukapa omaa oksaa sahaisi? Kunnanjohtaja? Mitä saisi yhdellä kunnanjohtajan nettokuukausipalkalla kriisikunnassa aikaiseksi? Tilattua kotimaisia marjoja päiväkotilapsille? Tilattua hiekoitushiekkaa jäisille teille? "

Koulut ovat tärkeitä. Mutta 1 suomenk. ja 1 ruotsink. riittää meidän kokoiseen kuntaan. Hammashoito voidaan hoitaa Loviisassa. Tarve harvoin. Meillä on liian monta asuntoaluetta jo nyt . En usko sitä Husulanm. ainakin jos monta taloa halua rakentaa tiivistä lähellä toisiaan. Se ei kuulu suomalaisen luoteeseen.

Ikäihmisten palvelut kuntoon!

"-kaksikielisyys -Alaasteet molemmilla kielillä. -perusterveydenhoito -eri kulttuuri ja urheilu alueiden peruspalveluja (kirjasto, mahd musiikki ja visuaalisten taiteiden, liikunnan jne eri kerhotoimintaa lapsille ja nuorille) Lapinjärven maaseutu ja kirkonkylän idylliä on onneksi pystytty säilyttämään. Tätä voisi vielä enemmän jalostaa ja nostaa esiin. Puurakentaminen on hyvä suunta, myöskin uusi moderni luova puurakentaminen tuo Lapinjärvelle pitkäkestoisia arvoja. En osaa sanoa missä voisi säästää menoissa mutta toivon rohkeita päätöksiä miten kehittää kirkonkylän palveluja, kauppia/ toreja. Esim tarjota eri myyjille vuoden ympäri viihtyisiä tiloja mistä löytää esim herkku/sekatavara-kauppa joka täydentäisi Salen valikoimaa esim juustoja, riistaa, kalaa vilja- ja leipomo tuotteita, vihanneksia, yrttejä ja salaatteja, viinialko jne. Tämä voisi olla idyllinen vaihtoehto monelle mökkiläiselle joka muuten ajaa ohi lähimpään markettiin. Meillähän on jo Salevalikoima-kauppa, rautakauppa ja apteekki- ja ennenkaikkea meillä on vielä elävä idyllinen moderni kirkonkylä joka on täynnä mahdollisuuksia. Tulevaisuudessa tämä vaatii meiltä suuria rohkeita visioita ja päätöksiä, mitkä vahvuudet ja miksi haluamme kehittyä 20 vuoden päästä. Haluammeko olla Kouvolan maalaislähiö missä juna ajaa 300 km/tunnissa meidän ohi! Tack men nej tack :-)"

Ei pitää säästä sivistyksestä eikä vanhusten hoidosta.

Hyvät vanhustenpalvelut ovat oikeastaan tärkeimpiä. Sama koskee vähintään yhtä alakoulua per kieliryhmä. Muista palveluista voi hätätilassa luopua.

Terveyspalvelut. Virkamiesten palkoista esim. Kunnanjohtaja. Siinä vähän suhteellisuuden tajua.

terveydenhuollosta ei voisi säästää, kulttuuripalvelut voisi olla koronankin takia vähemmässä, lapsista ja koulusta ei voisi säästää

Pitäisi satsata lapsiin ja nuoriin, että (lapsi)perheet löytäisivät ja pysyisivät kauniissa ja viihtyisässä kunnassa. Kun panostetaan lisäksi sekä paikkakunnan omaan yritystalouteen ja huolehditaan tiestöstä, uskon, että perheiden on helpompi asua kunnassa vaikka kävisivätkin työssä kauempana.

Eihän meillä ole muuta merkittävää kuin lakisääteiset. Lasten ja vanhusten hoitopalvelut lähellä.

Lapset ja nuoret ovat tulevaisuus. Heitä ei saa unohtaa ja vanhukset ovat tehneet paljon työtä tulevien sukupolvien eteen ja nyt on meidän vuoro huolehtia heistä kaikin tavoin.

Laki määrää suurimmaksi osaksi mitä kuuluu tehdä. Kunnassa asuvien peruspalveluihin tulisi panostaa. Ihme viritykset palveluiden siirrosta Porlammille tms on kuin rätkä naamalle. Lapinjärveläisten elämän suuntaan tulisi tutustua, veikkaan että näissä taksivirityksissä ei voita ikinä ihminen.

Vanhusten ja lasten palveluista ei pidä säästää

Mistään terveyden hoidon, vanhustalajujen, koulujen suhteen ainakaan tulisi säästää. Luodaan elävä kunta jossa yritykset menesty ilman tukia

"Koulut Terveysasema"

Terveydenhoito, vanhustenhoito ja lasten kasvatust (koulut, päiväkodit). Eli perustoiminnot ylläpidettävä hyvällä tasolla, kaikesta muusta voi tinkiä.

Vanhusten hoidosta ei pidä säästää. Oma terveysasema on myös tärkeä säilyttää.

"-terveysasema -hammashuolto -apteekki -kirjasto -päiväkotipalvelut -ala - ja yläastekoulutus -kaupan peruspalvelut -kaavoitus -yhteisiä koulurakennuksia suomi – ruotsi -kunnan hallinnossa tehtävien yhdistäminen"

"Varhaiskasvatust

Kolulutus

Kulttuuri

Ei kyllä voi enää säästää!!

"Hyvä kysymys. En oikein osaa ottaa tähän kantaa näin yksittäisenä asiana. Tavoite kunnalla lienee saada tänne lapsiperheitä, jossa vanhemmat ovat veronmaksajia. Mitä palveluita tarvitsee lapsiperhe, jossa vanhemmat käyvät töissä. Mitä ovat ne kriittiset palvelut, jotka saavat perheet pysymään täällä tai tekemään päätöksiä muuttaa tänne. Ne palvelut pitää säilyttää. Muusta voidaan kai tinkiä. Ei hirttäydytä itsenisyyteen , tokko meille yhtään huonommin käy kuin entisille naapuri kunnillemme....

Terveyspalveluista ei pidä säästää.

"Ei pitäisi säästää : Julkinen liikenne kuntoon , terveyden huolto ,koulut. Valmis säästämään : Kuntosalit , skeittiradat"

"Ei säästetä kouluista, huolehditaan vanhoille hoitokotipaikat. Lapinjärven luontoa pitää arvostaa. Ei liikaa kaikkia turhia projekteja ja tuhлата niihin. Pitää olla perustoimet kunnossa."

Mikä on se palvelulinja jossa ei ole matkustajia siitä vois säästää. Terveyspalveluista ei. Husulanmäen voi unohtaa kokonaan, ei onnistu näin pienen kunnan rahoilla.

misrä palveluista?

Terveydenhuolto kaikkien ikäryhmien osalta. Koulutus. Säästöpuolella pakko lienee sitä juustohöylää käyttää.

Terveydenhuolto , myös vanhuspalvelut, niistä ei pitäisi luopua. Vaikea sanoa mistä olisi valmis luopumaan, tosi vaikea.

Terveystalo ei saisi lopettaa.

"VanhustenhuoltoVarhaiskasvatus"

"Ehdottomat pitää: päivähoito, koulu-sosiaipalvelut eli palvelut joilla houkutellaan perheitä ja hoidetaan vanhuset. Myös liikuntapalvelut , kauppa, apteekki niinkuin myös kirjasto .

Vaikea sanoa lisäsäästömahdollisuuksista perehtymättä ensin kunnan talousasioihin mutta luulisin että näitäkin asioita on mietitty.

Tärkeämpää olisi keskittyä uusiin innovatiivisiin kasvua edistäviin mahdollisuuksiin."

Tavallaan oli ihan hyvä että tuli tällainen ns "taloudellinen kriisi". Tämä herätti kuntalaisten tietoisuus oman kunnan toimintaedellytyksistä. Tilapäinen häiriö kunnan taseessa ei saa johtaa harkitsemattomiin "säästöihin" jotka pitkän päälle ovat turmiollisia. Koko kriisiprosessi sellaisenaan on tietenkin täysin ylidramatisoitu. Kuvitellanko että viisaus on tilattavissa jostain ulkoa? -naivia- . Kuntalaiset itse päättävät mitä palveluja haluavat ja mitä ovat valmiita maksamaan. Ollaan siirtymässä uuteen maailmaan missä tulee olemaan elämänlaatuun suuresti vaikuttavia tekijöitä joitten arvo on vaikeasti mitattavissa rahayksiköissä. Mitä parempi elinympäristö sitä enemmän ollaan valmiita maksamaan. Vapaa kilpailua. Lapinjärvi on valinnut järkevän ja tuloksellisen tien eli IMHISLÄHTÖINEN KUNTA. Varmasti tulee olemaan ihmisiä jotka yhteistyössä ovat valmiita kehittämään kotipaikkansa ja myös kustantamaan tarvittavia toimenpiteitä.

Pyrittävä löytämään synergiaetuja tarjoavia yhteistyökumppaneita eri toimialoilta. Myös yrityssektorilla.

Taitaa olla säästetty jo liikaakin.

Kommunen skall inte satsa stora summor på komunalteknik till Husula området. Tror att det blir en flopp med det konsept man planerar. Sprid byggnaderna och utan gemensam gård då utrymme finns på landet. En svensk o finsk skola i kommunen. Någon dag läkare efter behov, och blodprovstagning en dag i veckan,allt annat kan man diskutera.

Åldringsvård, där har kommunen redan gjort fel val. Skolor, daghem ,hälsovård , sjukhusvård..Kommunen kan minska åtminstone på kontorspersonal.

"Mindre skolor är bättre och lönsammare än stora skolcenter. Behövs alla tjänster i kommunförvaltningens? "

ALLA JÄVLA PROJEKTUNDER SÖKN. ENDAST OBLOGATORISKA CHEFER.

Skolor och hälsovård samt underhåll av egendom (fastigheter) skall inte dras in. Allt annat (kommunal personal, projekt etc) kan skäras.

Kommunen skulle måsta sluta med alla minnesvänliga projekt och lika med andra projekt som ändast strävar till att få uppmärksamhet på sociala median men hämtar inte in pengar.

Skolor och ungdomars fritids aktiviteter, om vi inte har unga människor här har vi ingen framtid.

Stödet till privata vägar bör kvarstå.

Vet för lite om dagsläget i kommunen för att ha en vettig åsikt.

Känner inte till budgeten i lappträsk så väl att jag vågar svara.

Skolor, bibliotek och miljövård är centrala för ortens framtid och bör inte beröras av besparingar. Inbesparingar, framförallt inom kommunaltekniska investeringar, torde kunna uppnås om man koncentrerar planeringen av nya bostadsområden till färre platser.

Man kan göra inbesparingar i fritidsväsendet och siviltjänscentralen. Höj vattenavgifter, hälsovårdsavgifter och fastighetsskatt.

"För tillfället känns det som att man fokuserar väldigt mycket på åldringar, man kan ju fråga sig vad dom har att bidra med till kommunen? Frisbegolfbanan är kul, dock skulle man kanske kunna rensa upp den lite. Vår matbutik har rätt dåligt urval, och är ganska dyr, förståeligt att man inte kan påverka det, men det innebär också att flere far någon annanstans och handla. "

"Höjd inkomstskatt är ok. Man borde utveckla tjänster som biogas, solenergi eller t.ex. annorlunda pausställe vid Riksväg 6. Via det skulle kommunen få in pengar. Barn och ungdomar är viktigast! "

Hälsovårdstjänster borde absolut prioriteras.

"Jag önskar förhöjning på kommunalskatt. Jag önskar att det besparas så lite som möjligt i lokala tjänster och önskar att via ännu vidare samarbete skulle hämta besparingar. Samarbete inom hälsovården med Lovisa har bevisat sig att bli otroligt dyrt. Det finns billigare alternativ men inte med Lovisa."

Åldringssvården. Vi blir alla gamla o orkar inte sen. De äldre har jobbat sin tid så att vi nu har haft det bra. Jag skulle inte vilja understöda lata folk som inte vill ta emot arbete.

Utbildning och idrott.

Bashälsovården och lågstadiet utbildningen får inte beröras av besparingarna.

?

Låt barn och gamla slippa besparingar

satsa på barn och unga. de är framtiden

Hälsogården är viktig att kämpa för - likaså borde man inte spara på den service som är riktad till barn och unga. Jag, en 30-åring med körkort som även kan sköta ärenden digitalt, lider inte så mycket av att närservicen försvinner även om jag tycker att det är tråkigt. De som verkligen påverkas är de äldre och barn och unga. Jag är också djupt rotad i Lappträsk och kommer inte att flytta bort fastän närservicen skulle minska, men med tanke på inflyttning vore det viktigt att kunna hålla fast vid den servicenivå vi har nu. Jag har svårt att se var man kunde spara och avundas inte beslutsfattarna. Personligen skulle jag vara redo att betala mer skatt än pruta på servicen.

"De e ju beslutsfattaren som har klååpa. Så vi kan börja med att permitera komun direktören"

Betalar gärna höjd kommunalskatt så länge vi hålls självständiga. Borde rikta pengarna till något som skulle hämta mera arbetsplatser/skatter till kommunen.

Koulut, päiväkodit, terveyspalvelut, hoivakodit, vanhustenhuolto, kirjasto

"Terveystenhoito pitäisi kyllä pysyä kylällä"